

MESTO ŠAMORÍN
Hlavná 37, 931 01 Šamorín

Číslo : 1488/2014-005/SOcÚ

V Šamoríne 31.8.2016

Preprotokolované na č. 149/2015 dňa 9.1.2015

Preprotokolované na č. 228/2016 dňa 13.1.2016

V e c : Upovedomenie o podaní odvolania

V zmysle § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní Vás ako účastníka konania **u p o v e d o m u j e m e** o tom, že proti rozhodnutiu primátora mesta Šamorín č. 1488/2014-004/SOcÚ (preprotokolované na č. 149/2015 dňa 9.1.2015, preprotokolované na č. 228/2016 dňa 13.1.2016) zo dňa 20.7.2016, ktorým sa podľa § 37 stavebného zákona zamietlo umiestnenie stavby „Zariadenie na vysokoteplotné zhodnocovanie komunálneho odpadu“, na pozemku parcela č. 224/1, 224/4, 411/10, 411/11, 411/12, 411/28, 411/31, 411/32, 411/36, 411/38, 413/4, 413/5, 413/6, 413/7, 413/18, 413/20, 413/21, 413/22, 413/25, v katastrálnom území **Bučuháza**, mesto **Šamorín** pre navrhovateľa **SPV DÁLOVCE s. r. o. IČO 45 615 756** sídlo **Jurigovo námestie 15, 841 05 Bratislava (pôvodné sídlo Agátový rad 100/1, 931 01 Šamorín)** podal dňa 10.8.2016 účastník konania **SPV DÁLOVCE s. r. o. IČO 45 615 756** sídlo **Jurigovo námestie 15, 841 05 Bratislava (pôvodné sídlo Agátový rad 100/1, 931 01 Šamorín)** odvolanie proti zamietnutiu rozhodnutia o umiestnení stavby, ktorého fotokópiu Vám v prílohe zasielame.

Zároveň Vás žiadame, aby ste sa v lehote **do 7 dní** odo dňa obdržania tohto upovedomenia vyjadrili k danému odvolaniu.

MESTO ŠAMORÍN
Spol. obecný úrad
931 01 ŠAMORÍN


Gabriel Bárdoš
primátor mesta
v. z. **Ing. Vojtech Bajkay**
vedúci stavebného úradu SOcÚ v Šamoríne

Doručí sa:

1. SPV DÁLOVCE s. r. o., Jurigovo námestie 15, 841 05 Bratislava
Korešpondenčná adresa: Bratislavská cesta 37, 931 01 Šamorín
2. Ing. Ladislav Pálinkás, Pomlejská 26, 931 01 Šamorín
3. Ing. Ladislav Pálinkás - KOVOPAL, Pomlejská 26, 931 01 Šamorín
4. KOVO HORVÁTH s. r. o., Cintorínska 2, 931 01 Šamorín
5. Juraj Jávorka, Pomlejská 14, 931 01 Šamorín
6. Juraj Jávorka – fi – JAFUR, Pomlejská 14, 931 01 Šamorín
7. Slovenský pozemkový fond, Búdkova cesta 36, 817 15 Bratislava 11
8. BIOMIT s. r. o., Pomlejská 26, 931 01 Šamorín
9. STROJ – LIFT spol. s. r. o., Valachovej 4, 841 01 Bratislava
korešpondenčná adresa: Mgr. Milena Nosková, Obchodná 2, 811 08 Bratislava – správca konkurznej podstaty
10. Ing. Vladimír Rybár, Nezábudková 3, 931 01 Šamorín
11. Ing. Dušan Veselko, Nezábudková 1, 931 01 Šamorín

12. Združenie obci Horného žitného ostrova v odpadovom hospodárstve, Gazdovský rad 37/A, 931 01 Šamorín
13. Ladislav Ballán, Gútorská 9, 931 01 Šamorín
14. Natália Ballánová, Gútorská 9, 931 01 Šamorín
15. Ladislav Ladič, 930 41 Kvetoslavov 67
16. Michal Feketevízi, 930 31 Vojka nad Dunajom 209
17. Tibor Bekő, Slnčná 19, 931 01 Šamorín
18. Valéria Bekőová, Slnčná 19, 931 01 Šamorín
19. ZP- Ing. arch. Andrea Klimková – ANDREA KLIMKO architecture s. r. o., Haydnova 19, 811 02 Bratislava
20. Mesto Šamorín
21. Obec Kvetoslavov
22. Obec Veľká Paka
23. Obec Macov
24. Obec Trnávka
25. Obec Lehnice
26. Vlasta Tomayová, Špieszová 1, 841 04 Bratislava
27. Ing. Adriana Hurtoňová, Čilistovská 24, 931 01 Šamorín
28. Katarína Šaranská, Čukárska Paka 43, 930 51 Veľká Paka
29. Ing. Gabriela Csériová, Hlavná 22, 931 01 Šamorín
30. Prof. Ing. Pavel Élesztős CSc., Mličnanská 48, 931 01 Šamorín
31. Marián Dlugoš, Bučuháza 18, 931 01 Šamorín
32. Ing. Béla Bugár, Pomlejská cesta 20, 931 01 Šamorín
33. Katarína Ďurovková, Mliečnanská 16, 931 01 Šamorín
34. Ing. Agneša Tótoová, Nezábudková 5, 931 01 Šamorín
35. Henrieta Ugroczka, Šámot 291/15, 931 01 Šamorín,
36. Rastislav Vozník, Hlavná 14, 931 01 Šamorín
37. Jozef Nagy, Pokojná ulica 2, 931 01 Šamorín
38. Ing. Martin Šimurda, Kúpeľná 79, 931 01 Šamorín
39. Mgr. Marta Galbáčová, Požiarnická 22, 931 01 Šamorín
40. Ing. Štefan Andrassy, Vodárenská 32, 931 01 Šamorín
41. Arpád Öry, Breštanová ulica 19, 931 01 Šamorín - Mliečno
42. Katarína Halászová, Šámot 286/6, 931 01 Šamorín
43. Diana Ugroczká, Šámot 286/6, 931 01 Šamorín
44. Jozef Ugroczky, Šámot 286/6, 931 01 Šamorín
45. Karol Ugróczky, Šámot 290/11, 931 01 Šamorín
46. Csaba Ugróczky, Šámot 290/11, 931 01 Šamorín
47. Lívia Ugróczká, Šámot 290/11, 931 01 Šamorín
48. Kristína Kuruczová, Šámot 290/11, 931 01 Šamorín
49. Karol Ugroczky, Šámot 290/15, 931 01 Šamorín
50. Imrich Ugroczky, Šámot 283/18, 931 01 Šamorín
51. Ákos Ugroczky, Šámot 283/18, 931 01 Šamorín
52. Brigita Ugroczká, Šámot 283/18, 931 01 Šamorín
53. Ildikó Ugroczká, Šámot 283/18, 931 01 Šamorín
54. Alexander Kováč, Šámot 293/23, 931 01 Šamorín
55. Ibolya Bokorová, Šámot 293/23, 931 01 Šamorín
56. Ing. Renáta Koleková, Bučuháza 36, 931 01 Šamorín
57. Ondrej Derzsi, Gazdovský rad 23, 931 01 Šamorín
58. Helena Fehérová, Gazdovský rad 61, 931 01 Šamorín
59. Ladislav Fehér, gazdovský rad 61, 931 01 Šamorín
60. Jozef Štenda, gazdovský rad 63, 931 01 Šamorín
61. Helena Štendová, Gazdovský rad 63, 931 01 Šamorín
62. Eva Fejesová, Gazdovský rad 65, 931 01 Šamorín
63. Lívia Mészárosová, Hlavná 24, 931 01 Šamorín

64. Ing. Maroš Valentovič, Hlavná 791/24, 931 01 Šamorín
65. Eva Košťálová, Hlavná 30, 931 01 Šamorín
66. Imrich Košťál, Hlavná 30, 931 01 Šamorín
67. Eva Fehér, Hlboká cesta 13, 931 01 Šamorín
68. Ladislav Fehér, Hlboká cesta 13, 931 01 Šamorín
69. Ing. Jana Kubínová, Hlboká cesta 2168/17, 931 01 Šamorín
70. Katarína Halászová, Čilistovská 4, 931 01 Šamorín
71. Eva Tóth, Hrušovská 2240/46, 931 01 Šamorín
72. Veronika Horváthová, Hrušovská 224/46, 931 01 Šamorín
73. Denisa Kurtiová, Pod záhradami 87, 931 01 Šamorín
74. Andrej Ťurge, ul. Márie 14A, 931 01 Šamorín
75. Ing. Alžbeta Lalciková, Nová ul. 7, 931 01 Šamorín
76. Miklós Báder, Pomlejská cesta 1148/33, 931 01 Šamorín
77. Mgr. Katalin Báder, Pomlejská cesta 1148/33, 931 01 Šamorín
78. Ing. Jolán Báder, Pomlejská cesta 1148/33, 931 01 Šamorín
79. Tamás Fazekas, Pomlejská cesta 1148/33, 931 01 Šamorín
80. Viktor Szűcs, Poľovnícka 1, 931 01 Šamorín
81. Lucia Szűcssová, Poľovnícka 1, 931 01 Šamorín
82. Klára Tóthová, Poľná 1, 931 01 Šamorín
83. Adriana Vargová, Sídliisko Platan 230811, 931 01 Šamorín
84. Mgr. Imrich Fehér, Sídliisko Platan 230811, 931 01 Šamorín
85. Branislav Brza, Obilná 1A, 931 01 Šamorín
86. Ing. Ladislav Tóth, 930 30 Báč 159
87. Angelika Oosterhius Ertl, Čukárska Paka 421, 930 51 Veľká Paka
88. Robert Johancsik, Trnávka 97, 930 32 Blatná na Ostrove
89. Magda Sátor Érsek, 930 32 Macov 91
90. Silvester Sátor Érsek, 930 32 Macov 91
91. Mária Sátor Érsek, 930 32 Macov 36
92. Mária Psotová, 930 32 Macov 36
93. Silvia Vajdová, 930 32 Macov 36
94. Tímea Psotová, 930 32 Macov 36
95. MSc. Judit Kádek, Kostolná gala 132, 930 34 Holice
96. Gabriel Kádek, Kostolná gala 132, 930 34 Holice
97. Klára Kádek, Kostolná gala 132, 930 34 Holice
98. Silvia Lászlóová, Korytnická 8, 821 06 Bratislava
99. Rozália Purgerová, Zelená 13, 931 01 Šamorín
100. Zsuzsana Purger Bodó, Zelená 13, 931 01 Šamorín
101. Ernest Világi, Dunajská 6, 931 01 Šamorín
102. Ing. Juraj Paška, Čilistovská 5, 931 01 Šamorín
103. Združenie domových správ, P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava
104. Tomáš Bors, Dunajská 1060/31, 931 01 Šamorín
105. Krajský pamiatkový úrad Trnava, Cukrová 1, 917 01 Trnava
106. Slovak Telekom a. s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
107. ORANGE SLOVENSKO a. s., Metodova, 821 08 Bratislava
108. UPC BROADBAND SLOVAKIA s. r. o., Ševčenkova 36, P. o. BOX 216, 850 00 Bratislava
109. Dotknutá verejnosť

Zverejnené: 08-09-2016

Vybavuje: Ing. Vojtech Bajkay
Mestský úrad v Šamoríne
Spoločný obecný úrad – odbor stavebný
sídлом Gazdovský rad 37/A, 931 01 Šamorín
t. č. 031/ 562 4742

SPV DÁLOVCE s.r.o.
IČO: 45 615 756
DIČ: 2023062393

Socia Hromada
18. srpna 2016

SPV DÁLOVCE s.r.o.
Jurigovo nám. 15, 841 05 Bratislava
IČO: 45 615 756; DIČ: 202 306 2393
Zapísaný v OR OS Bratislava 1, odd. Sro, vl. číslo: 108468

V Bratislave dňa 08. augusta 2016

Titl.

Mesto Šamorín
Hlavná 37,
931 01 ŠAMORÍN

k sp. zn.: 1488/2014-004/SOcÚ

Mestský úrad Šamorín	
Číslo záznamu:	
1 0 -08- 2016	
Číslo spisu:	Vybavuje odbor:
Prílohy:	

Účastník územného konania:

SPV DÁLOVCE s.r.o.
Sídlo spoločnosti: Jurigovo nám. 15, 841 05 Bratislava
IČO: 45 615 756; DIČ: 202 306 2393; IČ DPH: SK2023062393
Zapísaný v OR OS Bratislava 1, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 108468/B
Bankové spojenie: SK33 0900 0000 0003 4288 2090
e-mail: spv.dalovce@gmail.com; www.plasma.sk

Vec: Odvolanie účastníka územného konania proti rozhodnutiu Mesta Šamorín sp. zn.: 1488/2014-003/SOcÚ z 20. júla 2016 preprotokolované na č. 149/2015 dňa 09. januára 2015, preprotokolované na č. 228/2016 dňa 13. januára 2016.

Trojmo
Bez príloh

I.

Účastník územného konania **SPV DÁLOVCE s.r.o.** (ďalej len „**účastník územného konania**“), uskutočneného pred príslušným stavebným úradom Mesta Šamorín, Hlavná 37, 931 01 Šamorín (ďalej len „**stavebný úrad prvého stupňa**“), prevzal dňa 27.07.2016 pod č.: 1488/2014-003/SOcÚ r o z h o d n u t i e vydané dňa 20. júla 2016, ktorým podľa § 27 ods. 1 zákona SNR 369/1990Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 ods. 1, § 37 ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „**stavebný zákon**“), § 5 písm. a) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „**správny poriadok**“) bolo r o z h o d n u t é o z a m i e t n u t í n á v r h u účastníka územného konania vo veci vydania územného rozhodnutia na stavbu „**Zariadenie na vysokoteplotné zhodnocovanie komunálneho odpadu**“, na pozemku parcela č. 224/1, 224/4, 411/10, 411 /11, 411/12, 411/28, 411/31, 411/32, 411/36, 411/38, 413/4, 413/5, 413/6, 413/7, 413/18, 413/20, 413/21, 413/22, 413/25 v katastrálnom území Bučuháza, mesto Šamorín (ďalej len „**prvostupňové rozhodnutie**“).

Vydané prvostupňové rozhodnutie stavebný úrad prvého stupňa odôvodnil nasledujúco:

1. Dňa 19. marca 2014 účastník územného konania podal návrh na vydanie územného rozhodnutia na stavbu „Zariadenie na vysokoteplotné zhodnocovanie komunálneho odpadu“ (ďalej len „**žiadosť**“), na pozemku parcela č. 224/1, 224/4, 411/10, 411 /11, 411/12, 411/28, 411/31, 411/32, 411/36, 411/38, 413/4, 413/5, 413/6, 413/7, 413/18, 413/20, 413/21, 413/22, 413/25 v katastrálnom území Bučuháza, mesto Šamorín. Uvedeným dňom bolo začaté územné konanie.

2. Dňa 09. marca 2016 stavebný úrad Mesto Šamorín vydal pod č. 1488/2014-003/SOcÚ rozhodnutie o z a s t a v e n í k o n a n i a, preprotokolované na č. 149/2015-003/SOcÚ dňa 09. januára 2015, preprotokolované na č. 228/2016-003/SOcÚ dňa 13 januára 2016.

3. Dňa 19. mája 2016 Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky vydal pod č. V/OU-TT-OVBP2-2016/016096/Ma rozhodnutie, ktorým z r u š i l rozhodnutie stavebného úrad Mesto Šamorín č. 1488/2014-003/SOcÚ z 09. marca 2016 a vec podľa ustanovenia § 59 ods. 3 správneho poriadku vrátil prvostupňovému správne orgánu na nové konanie a rozhodnutie v súlade so zákonom. **V záhlaví ako aj v odôvodnení prvostupňového rozhodnutia stavebný úrad prvého stupňa uvádza, že územné konanie sa začalo dňom 25. mája 2016.**

4. Po špecifikácii stavebných objektov, inžinierskych objektov a prevádzkových súborov prvostupňový správny orgán uviedol, že v čase podania návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby, v platnom územnom pláne č. 8/2007/XII zo dňa 12. decembra 2007, ako aj v zmene územného plánu č. 1 – 33/2010/XI zo dňa 4. novembra 2010, lokalita č.502 bola určená aj na umiestnenie a realizáciu stavby takého charakteru, a to v

obmedzenom rozsahu t. j. zariadenia na separovaný zber odpadov, zariadenia na spracovanie, úpravu a nakladanie s odpadmi. Pri verejnom a neverejnom prerokovaní a schvaľovaní zmien vtedy platného územného plánu č. 8/2007/XII zo dňa 13. decembra 2007 a zmeny č. 1 – 33/2010/XI zo dňa 04. novembra 2010, zo strany účastníka konania neboli podané pripomienky a návrhy k zmene lokality č.502.

5. V zmysle zmeny a doplnky č. 2 územného plánu č. 8/2015/II zo dňa 24. septembra 2015

10/2015/XXIII zo dňa 15. decembra 2015, ktorým sa mení a dopĺňa územný plán č. 8/2007/XII zo dňa 13. decembra 2007 a zmeny a doplnky č. 1 – 33/2010/XI zo dňa 04. novembra 2010, v tejto lokalite - ZaD2.09 (bývala lokalita 502) - už nie je možné umiestnenie a realizácia stavby takého charakteru t. j. - neprípustné umiestnenia zariadenia na skládkovanie odpadu, spaľovanie odpadu alebo akékoľvek energetické zhodnocovanie odpadu (týka sa len lokality č. ZaD2.09 - označenie č. 502 podľa platného ÚPN), zakázané činnosti v Chránenej vodohospodárskej oblasti Žitný ostrov v zmysle zákona č. 364/2004 (§ 31 ods. 4). Vzhľadom na to, že v tomto prípade do schválenia zmien územného plánu č. 2 – 8/2015/II zo dňa 24. septembra 2015 a 10/2015/XXIII zo dňa 15. decembra 2015 nebolo vydané právoplatné územné rozhodnutie na túto stavbu, ktoré by mal platný územný plán zohľadniť, stavbu nie je možné umiestniť v tejto lokalite ZaD2.09 (bývalá lokalita 502), z tohto dôvodu tunajší stavebný úrad rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. **Preto stavebný úrad z a m i e t o l konanie podľa § 37 ods. 4 stavebného zákona v znení neskorších predpisov.**

Dňa 25. júla 2016, t. j. v pondelok, stavebný úrad prvého stupňa verejnou vyhláškou vyvesenou spôsobom v mieste obvyklým podľa § 42 ods. 2 stavebného zákona oznámil účastníkom územného konania prvostupňové rozhodnutie.

Deň 09. august 2016, t. j. utorok, je podľa § 42 ods. 2 alinea tretia posledným dňom lehoty doručenia prvostupňového rozhodnutia.

Dňa 24. augusta 2016, t. j. v stredu, uplynie účastníkovi územného konania 15 – dňová lehota na podanie odvolania.

Proti vydanému a doručenému prvostupňovému rozhodnutiu podávame

O d v o l a n i e

ktoré odôvodňujeme nasledujúco:

II.

Právny stav:

Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“)

Podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo

o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu. Rozsudok musí byť vyhlásený verejne, ale tlač a verejnosť môžu byť vylúčené buď po dobu celého, alebo časti procesu v záujme mravnosti, verejného poriadku alebo národnej bezpečnosti v demokratickej spoločnosti, alebo keď to vyžadujú záujmy maloletých alebo ochrana súkromného života účastníkov alebo, v rozsahu považovanom súdom za úplne nevyhnutný, pokiaľ by, vzhľadom na osobitné okolnosti, verejnosť konania mohla byť na ujmu záujmom spoločnosti.

Ústava Slovenskej republiky zákon č. 460/1992 Zb. v znení zmien a doplnení (ďalej len „ústava“)

Podľa čl. 1 ods. 1 ústavy Slovenská republika je zvrchovaný, demokratický a právny štát. Neviaže sa na nijakú ideológiu ani náboženstvo.

Podľa čl. 46 ods. 1 ústavy každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

Podľa čl. 152 ods. 4 ústavy výklad a uplatňovanie ústavných zákonov, zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov musí byť v súlade s touto ústavou.

Ustanovenie čl. 152 ods. 4 ústavy má povahu generálneho príkazu adresovaného všetkým subjektom, ktoré vo svojej činnosti interpretujú a aplikujú pramene práva. Toto ustanovenie neurčuje subjekty, ktoré sa pri výklade a uplatnení všeobecne záväzných právnych predpisov majú správať podľa článku 152 ods. 4. Z požiadavky aplikácie ústavných noriem vo vzájomnej súvislosti relevantných ustanovení možno odvodiť spojenie medzi čl. 152 ods. 4 a čl. 1 ods. 1 ústavy, podľa ktorého Slovenská republika je právny štát. V právnom štáte možno rozumne očakávať a vyžadovať, aby štátne orgány, rovnako ako všetky ostatné orgány verejnej moci, ale aj subjekty súkromného práva (fyzické osoby a právnické osoby) pri výklade a uplatnení všeobecne záväzného právneho predpisu postupovali v súlade s ústavou. Preto príkaz čl. 152 ods. 4 zaväzuje každého, subjekty verejného aj súkromného práva.

Článkom 152 ods. 4 ústavy sa neustanovujú podmienky, za ktorých výklad a uplatnenie práva môže byť v nesúlade s ústavou. Nijaký orgán verejnej moci nie je v čl. 152 ods. 4 označený za orgán, ktorý nemusí pri výklade a uplatnení všeobecne záväzného právneho predpisu postupovať v súlade s ústavou. Čl. 152 ods. 4 ústavy neurčuje ani kategóriu všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorý by bolo možné vysvetliť a uplatniť bez súladu s ústavou. Čl. 152 ods. 4 ústavy napokon neustanovuje ani činnosť, ktorú by bolo možné vykonať v nesúlade s ústavou.

Príkaz čl. 152 ods. 4 ústavy zakladá povinnosť orgánov verejnej moci postupovať podľa čl. 152 ods. 4 ex offio. Predpokladom uplatnenia čl. 152 ods. 4 ústavy v činnosti orgánov verejnej moci teda nie je „uplatnenie nároku“ oprávnenou osobou s voliteľnými právnymi účinkami, pri ktorých ten, kto požiada, aby sa voči nemu konalo v súlade s čl. 152 ods. 4 ústavy, má právo vyžadovať dodržanie ústavného príkazu, kým ten, kto výslovne nepožiada o rešpektovanie príkazu č. 152 ods. 4 ústavy, nezíska oprávnenie na postup podľa čl. 152 ods. 4 ústavy.

Príkazu čl. 152 ods. 4 ústavy podliehajú aj správne orgány a ich nakladanie s každým všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý v súvislosti so svojou pôsobnosťou interpretujú a aplikujú. To znamená, že správne orgány majú povinnosť všetky činnosti

vykonávať a všetky rozhodnutia vydávať iba tak, aby podľa čl. 152 ods. 4 ústavy boli v súlade s ústavou a podľa čl. 152 ods. 4 ústavy v spojení s čl. 7 ods. 2 druhá veta ústavy boli v súlade s právom Európskych spoločenstiev a Európskej únie; v prípade nesúlady vnútroštátneho zákona s právne záväzným aktom Európskych spoločenstiev a Európskej únie sú správne orgány povinné interpretovať a aplikovať relevantnú právnu úpravu Európskych spoločenstiev a Európskej únie.

Podľa čl. 1 ods. 1 ústavy je Slovenská republika zvrchovaný, demokratický a právny štát. Ku kritériám, ktoré sa musia splniť, aby štát mal vlastnosti materiálneho právneho štátu, patrí uplatňovanie práva v štáte, predovšetkým jeho dodržiavanie orgánmi verejnej moci. Východisko k uplatneniu materiálneho právneho štátu vo fáze aplikácie práva formuloval Ústavný súd SR v názore: „Orgány štátu sú povinné zabezpečiť efektívnu ochranu práv garantovaných Ústavou SR a príslušnými medzinárodnými zmluvami o ľudských právnych a základných slobodách. Tejto ich povinnosti musí zodpovedať aj výklad a uplatňovanie zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov.“ (I. ÚS 22/01. Zbierka nálezov a uznesení Ústavného súdu SR 2002 – II. polrok s. 497). „Neoddeliteľnou súčasťou princípov právneho štátu zaručeného podľa čl. 1 ústavy je aj princíp právnej istoty. Tento spočíva okrem iného v tom, že všetky subjekty práva môžu odôvodnene očakávať, že príslušné štátne orgány budú konať a rozhodovať podľa platných právnych predpisov, že ich budú správne vykladať a aplikovať.“ (II. ÚS 48/97. Zbierka nálezov a uznesení Ústavného súdu SR 1998, s. 2096). K princípom právneho štátu patrí aj predvídateľnosť spôsobu, akým orgán verejnej moci uplatní právnu normu. Pri aplikácii tohto princípu Ústavný súd SR vyslovil: „znakom právneho štátu je vytváranie právnej istoty, tak pri prijímaní zákonov a ďalších všeobecne záväzných právnych predpisov, ako aj pri ich uplatňovaní štátnymi orgánmi.“ (II. ÚS 34/95. Zbierka nálezov a uznesení Ústavného súdu SR 1995, s. 204-241).

Právna istota patrí aj k základným požiadavkám, ktoré sa pri výklade a uplatnení právnej normy vyžadujú v aplikácii práva Európskych spoločenstiev a Európskej únie. „Požiadavka právnej istoty sa rovnakou mierou vzťahuje na platné vnútroštátne normy v oblastiach upravených právom EÚ“ (Case C_120/88 Commission v. Italy 1991 ECR I-621, § 11; Case c – 119/89 Commission v. Spain 1991 ECR I-642, §10). „Uplatňuje sa voči ľubovoľnému aktu, ktorý vyvoláva právny účinok, legislatívnemu, ako aj voči aktu aplikácie práva“ (Case C 279/95 P Langnese- Iglo GmbHv. Commission 1998 ECR I-5609, § 78). Podstatou právnej istoty je, že opatrenia, ktoré ovplyvňujú právne a faktické postavenie osoby sa nesmú zmeniť potom, čo boli schválené, inak než v súlade s pravidlami určujúcimi kompetenciu a procedúru relevantnú pre ich zmenu alebo zrušenie (Case T – 229/94 Deutsche Bahn v Commission 1997 ECR II – 1689, § 113).

Za dôsledok princípu právnej istoty v právnom systéme Európskych spoločenstiev a Európskej únie sa pokladá princíp ochrany legitímnej nádeje (legitímneho očakávania) (Case T – 182/96, Partex v. Commission 1999, ECR II-2673, § 191; Case C – 83/99, Commission v.. Spain 2001, ECR I. – 445, § 24). Legitímne očakávanie sa musí zakladať na jasnej definícii pozície administratívnym alebo iným dotknutým orgánom (Case C – 188/88, NMB (Deutschland) GmbH v. Commission 1992 ECR I- 1689, § 53, Case T 2/93 Air France v. Commission 1994 ECR II. 323, § 103).

Vyššie citované požiadavky vo vzťahu k činnosti správnych orgánov sú premietnuté do úpravy § 1 ods. 1, § 3 ods. 1, 3, 4, správneho poriadku, v ktorých je upravené postavenie správnych orgánov, ale hlavne ich práva a povinnosti pri náležitom zisťovaní stavu vecí, pri hodnotení dôkazov, aby tak došlo k správne mu vybaveniu vecí za súčasného rešpektovania práv a právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

Zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“)

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 3 správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu vecí. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 18 ods. 1 správneho konania konanie sa začína na návrh účastníka konania alebo na podnet správneho orgánu.

Podľa § 18 ods. 2 správneho konania konanie je začaté dňom, keď podanie účastníka konania došlo správne mu orgánu príslušnému vo veci rozhodnúť. Pokiaľ sa konanie začína na podnet správneho orgánu, je konanie začaté dňom, keď tento orgán urobil voči účastníkovi konania prvý úkon.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu, lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 59 ods.1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správneho orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Zákon č. 50/1976 Zb. - o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len „stavebný zákon“).

Podľa § 35 ods. 1 stavebného zákona územné konanie sa začína na písomný návrh účastníka, z podnetu stavebného úradu alebo iného orgánu štátnej správy. Návrh sa doloží dokumentáciou ustanovenou vykonávacími predpismi k tomuto zákonu spracovanou oprávnenou osobou (§ 45 ods. 4), a dokladmi ustanovenými osobitnými predpismi. V návrhu sa uvedie zoznam právnických osôb a fyzických osôb, ktorí prichádzajú do úvahy ako účastníci konania a sú navrhovateľovi známi.

Podľa § 36 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené spravidla s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná.

Zbierka stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“).

Podľa rozsudku najvyššieho súdu sp. zn.: 2 Sž-o-KS 92/2004, dokazovanie predstavuje procesný postup, pri ktorom získava správny orgán poznatky o skutočnostiach majúcich vzťah k veci. Správny poriadok uvádza iba najdôležitejšie dôkazné prostriedky, ide o ich demonštratívny prehľad. Dôkazy vykonáva správny orgán a je na uvážení správneho orgánu, či vykoná všetky dôkazy, ktoré navrhne účastník konania. V odôvodnení rozhodnutia však musí zdôvodniť, prečo nepristúpil k vykonaniu navrhnutých dôkazov.

Výsledky dokazovania správny orgán hodnotí v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov. Ide o zložitý myšlienkový postup, v rámci ktorého, na základe logického úsudku, správny orgán vyhodnotí, ktorý dôkaz považuje za vierohodný a ktorý dôkaz naopak odmietol.

Zásade voľného hodnotenia dôkazov venoval osobitnú pozornosť bývalý Najvyšší správny súd pričom jeho judikáty sú stále využiteľné v praxi. Ide o tieto judikáty:

a) Ani zásada voľného hodnotenia dôkazov nezbavuje správny orgán povinnosti uviesť v odôvodnení rozhodnutia skutočnosť, ktoré uznal za dokázané, a dôvody, na základe ktorých k svojmu presvedčeniu dospel (Boh. A 3667/24).

b) Je podstatnou vadou konania, ak odôvodnenie rozhodnutia neobsahuje presne špecifikované dôvody, ktoré viedli správny úrad k rozhodnutiu, lebo takýmto neúplným oznámením dôvodov bola strane znemožnená alebo sťažená obrana jej práv (Boh. A 408/20).

c) Ak je odôvodnenie rozhodnutia správneho úradu natoľko nejasné, že pripúšťa rôzny výklad, je to dôvod, aby súd takéto rozhodnutie ako nezákonné zrušil (Boh. A 176/22).

d) K podstatným formám správneho konania patrí, aby rozhodnutie alebo opatrenie správnych úradov bolo odôvodnené vtedy, ak sa dotýka subjektívnych práv strán alebo ukladá stranám tresty. Samo konštatovanie, že skutková podstata priestupku bola zistená na základe výpovede svedka, možno iba výnimočne uznať za riadne odôvodnenie. Nie však vtedy, ak strana tvrdí, že sa nedopustila konania, v ktorom možno vidieť podstatu priestupku, o ktorý ide (Boh. A 5207/25).

e) Je podstatnou chybou, ak správny orgán neodôvodnil, z akých dôvodov nepripustil ponúknutý dôkaz o závažnej okolnosti (Boh. A 2214/23).

f) Administratívne konanie je ovládané zásadou voľného hodnotenia dôkazov. Zmyslom zásady voľného hodnotenia dôkazov je, aby správny orgán sám uvážil, ktorý dôkaz je vierohodný, a to na základe pravidiel logiky a skúseností. Zásada voľného hodnotenia dôkazov však nezbavuje správny orgán povinnosti uviesť v odôvodnení rozhodnutia skutočnosti, ktoré považoval za preukázané, a dôvody, ako k tomuto záveru dospel (Boh. A 3667/24).

Zbierka nálezov a uznesení Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“).

Podľa nálezu ústavného súdu sp. zn.: III. ÚS 25/2006 z 10. mája 2006, uverejneného v Zbierke nálezov a uznesení Ústavného súdu SR ako rozhodnutie č. 24/2006, rozhodnutie súdu, ktorý rozhoduje vo veci, musí spĺňať parametre zákonného rozhodnutia.

Podľa čl. 152 ods. 4 ústavy musí byť výklad a uplatňovanie ústavných zákonov, zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov v súlade s ústavou. Aby bol taký súlad zachovaný, súdne orgány musia pri výklade zákona zachovávať zaužívané interpretačné pravidlá. Jednotlivé ustanovenia právneho predpisu musia vykladať vo vzájomnej súvislosti s ostatnými ustanoveniami toho istého právneho predpisu, ako aj v súvislosti s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi a musia tiež rovnaké pojmy obsiahnuté v právnom predpise vykladať vždy v tom istom význame.

Súdne orgány ako i orgány verejnej moci by výkladom právnych noriem, ktorý by bol v rozpore s citovaným ustanovením čl. 152 ods. 4 ústavy zároveň porušili aj čl. 1 ods. 1 ústavy, teda princíp právneho štátu a jeho významnú súčasť – princíp právnej istoty. Podľa čl. 1 ods. 1 ústavy je Slovenská republika právnym štátom. K imanentným znakom právneho štátu patrí princíp právnej istoty. Základným atribútom právnej istoty je istota fyzických osôb a istota právnických osôb, že vo vzťahu k nim budú súdne orgány ako i ostatné orgány verejnej moci postupovať v súlade s ústavou a platnými zákonmi. Znakom právneho štátu je vytváranie právnej istoty tak pri prijímaní zákonov

a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov, ako aj pri ich uplatňovaní štátnymi orgánmi.

V opačnom prípade tieto orgány vytvárajú stav právnej neistoty a zakladajú nedôveru občanov v právny poriadok. Takýto postup, ktorý vytvára stav právnej neistoty, je v rozpore nielen s viacerými ustanoveniami ústavy, ale napríklad aj s čl. 6 ods. 1 prvá veta dohovoru, ktorý garantuje právo na spravodlivé súdne konanie.

Súdne orgány ako i orgány verejnej moci sú vo výklade právnej normy limitované ústavou, ale metódy výkladu si určujú sami. Sú povinné zohľadňovať doslovný výklad, resp. použitie jazykového výkladu, ale aj také metódy výkladu, ktoré objasnia účel a zmysel interpretovanej právnej normy, predovšetkým logický a systematický výklad. Z toho vyplýva, že sú síce viazané doslovným znením zákona, ale v prípade, že by tento prístup nepostačoval, musia pristúpiť k použitiu aj ďalších výkladových metód. V procese interpretácie právnej normy sa niekedy nielen môže, ale aj musí odchyliť od doslovného znenia použitej právnej normy, predovšetkým vtedy, ak to vyžaduje účel zákona alebo správne použitý systematický výklad, ktorý umožňuje vnímať vykladanú právnu normu v systémových súvislostiach. Takýto prístup súdu však musí byť podložený racionálnou a celistvou argumentáciou, ktorá nielen vylúči ľubovôľu vo výklade, ale súčasne zabezpečí aj účel a zmysel použitej právnej normy so zreteľom na jej umiestnenie v určitom systéme alebo subsystéme právnych noriem tvoriacich právne inštitúcie.

Európsky súd pre ľudské práva (ďalej len „ESLP“) vo viacerých svojich rozhodnutiach konštatoval, že právo na spravodlivý súdny proces podľa čl. 6 ods. 1 prvej vety dohovoru vyžaduje, aby rozhodnutie súdu bolo riadne odôvodnené. Odôvodnenie rozhodnutia je aj zárukou, že výkon spravodlivosti nie je arbitrárny. Je predpokladom, aby strany mohli účinne uplatňovať právo na opravné prostriedky. Napokon, je predpokladom kontroly výkonu spravodlivosti zo strany verejnosti. Judikatúra ESLP nevyžaduje, aby na každý argument strany, aj na taký, ktorý je pre rozhodnutie bezvýznamný, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. **Ale ak ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúci, vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tento argument.** Na základe dohovoru, ktorým je Slovenská republika viazaná, je judikatúra ESLP záväzným prameňom práva pre orgány verejnej moci a pri svojom rozhodovaní z nej vychádza aj ústavný súd ktorý právo účastníka konania na riadne odôvodnenie rozhodnutia ako súčasť práva na súdnu ochranu či práva na spravodlivý súdny proces judikoval už vo viacerých svojich rozhodnutiach.

Podľa nálezu ústavného súdu sp. zn.: I. ÚS 242/2007 tento vo svojej judikatúre opakovane zdôraznil, že nezávislosť rozhodovania všeobecných súdov a ostatných orgánov verejnej moci sa uskutočňuje v ústavnom a zákonnom procesnoprávnom a hmotnoprávnom rámci. Procesnoprávny rámec predstavujú predovšetkým princípy riadneho a spravodlivého procesu, ako vyplývajú z čl. 46 a nasledujúcich ústavy a čl. 6 ods. 1 dohovoru. Jedným z týchto princípov, predstavujúcim súčasť práva na riadny proces (čl. 46 ods. 1 ústavy, čl. 6 ods. 1 dohovoru) a vylučujúcim ľubovôľu pri rozhodovaní, je aj povinnosť vydávané rozhodnutia odôvodniť, a to spôsobom zakotveným v príslušných ustanoveniach tej ktorej procesnej úprave. Z odôvodnenia musí vyplývať vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej. Ak sú právne závery súdu v

extrémnom nesúlade s vykonanými skutkovými zisteniami alebo z nich v žiadnej možnej interpretácii odôvodnenia rozhodnutia nevyplývajú, treba takéto rozhodnutie považovať za rozporné s čl. 46 ods. 1 ústavy, resp. čl. 6 ods. 1 dohovoru. Naopak, ak sa rešpektujú kautely určujúce minimálnu mieru racionality a konzistencie skutkovej a právnej argumentácie, nepatrí do právomoci ústavného súdu „hodnotiť“ hodnotenie dôkazov, resp. posudzovanie skutkového stavu, ako správne zisteného príslušným orgánom, a to ani vtedy, ak by sa s takým hodnotením ústavný súd celkom nestotožnil.

Z vyššie uvedenej rozsiahlej citácie príslušných právnych predpisov a ich výkladu vykonaného súdnymi orgánmi na to povolanými vyplýva, že orgány verejnej moci, vrátane moci súdnej, v súlade s ústavnou požiadavkou vytvárania a zachovania právnej istoty musia pri aplikácii právnych noriem zachovávať platné zásady interpretácie právnych noriem, a mali by tiež rešpektovať všeobecne a dlhodobo uznávané zásady právnej teórie a právnu logiku.

Po preštudovaní si prvostupňového rozhodnutia účastník územného konania je názoru, že je predčasne vydané, na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu, o právnych záveroch ktorého sú dôvodné pochybnosti, lebo sú v extrémnom nesúlade s vykonanými skutkovými zisteniami, z ktorých v žiadnej možnej interpretácii odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia nevyplývajú a preto v prejednávanej veci nevytvárajú zákonom prezumovaný - uložený nevyhnutný rozsah na spravodlivé rozhodnutie, v dôsledku čoho je odvolaním napádané prvostupňové rozhodnutie aj neústavné a nezákonné.

III.

A) Účastník územného konania je názoru, že konanie ma inú vadu, ktorá má za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa právnej teórie, súdnej praxe a právnej úprave začatie správneho konania je ovládané dvoma zásadami – dispozičnou zásadou a zásadou oficiality. Dispozičná zásada sa uplatňuje ak sa konanie začína na návrh účastníka. Zásada oficiality sa uplatňuje v konaní, ktoré sa začína na podnet správneho orgánu. Kedy možno začať konanie na návrh účastníka a kedy na podnet správneho orgánu, neustanovuje správny poriadok, ale príslušné hmotnoprávne predpisy. Len výnimočne zákony pripúšťajú obe možnosti začatia správneho konania. Platí zásada, že správny orgán je povinný začať konanie ex offo vždy, len čo boli splnené podmienky ustanovené v hmotnoprávnych predpisoch. Správnemu orgánu sa ponecháva na úvahu, či konanie začne, alebo nie. Intenzita ochrany spoločenských záujmov vždy nevyžaduje takýto rigorózný postup. Preto je v niektorých prípadoch začatie konania modifikované zásadou oportunity. Táto zásada vo svojej podstate znamená, že správny orgán uváži, či v danom prípade konanie začne alebo nie.

Z odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia vyplývajú nasledujúce zistenia:

1. Dňa 19. marca 2014 účastník územného konania podal návrh na vydanie územného rozhodnutia na stavbu „Zariadenie na vysokoteplotné zhodnocovanie komunálneho odpadu“ , na pozemku parcela č. 224/1, 224/4, 411/10, 411 /11, 411/12, 411/28, 411/31, 411/32, 411/36, 411/38, 413/4, 413/5, 413/6, 413/7, 413/18, 413/20,

413/21, 413/22, 413/25 v katastrálnom území Bučuháza, mesto Šamorín. **Uvedeným dňom bolo začaté územné konanie.**

2. Dňa 09. marca 2016 stavebný úrad Mesto Šamorín vydal pod č. 1488/2014-003/SOcÚ rozhodnutie o z a s t a v e n í k o n a n í a, preprotokolované na č. 149/2015-003/SOcÚ dňa 09. januára 2015, preprotokolované na č. 228/2016-003/SOcÚ dňa 13 januára 2016.

3. Dňa 19. mája 2016 Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky vydal pod č. V/OU-TT-OVBP2-2016/016096/Ma rozhodnutie, ktorým z r u š i l rozhodnutie stavebného úrad Mesto Šamorín č. 1488/2014-003/SOcÚ a vec podľa ustanovenia § 59 ods. 3 správneho poriadku vrátil prvostupňovému správne mu orgánu na nové konanie a rozhodnutie v súlade so zákonom. **V záhlaví ako aj v odôvodnení prvostupňového rozhodnutia stavebný úrad prvého stupňa uvádza, že územné konanie sa začalo dňom 25. mája 2016.**

Z vyššie uvedeného vyplýva, že prvostupňový správny orgán okrem už začatého územného konania dňa 19. marca 2014 na návrh účastníka konania, začal v zmysle zásady oficiality z vlastného podnetu v tej istej veci dňa 25. mája 2016 územné konanie.

Správny poriadok a stavebný zákon nevylučujú aby v správnom konaní popri už začatom územnom konaní na návrh účastníka sa začalo aj konanie ex offo na podnet správneho orgánu. Stavebný zákon však začatie územného konania na podnet stavebného úradu podmieňuje splnením zákonných podmienok uvedených v ustanovení § 36 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 5 stavebného zákona.

Stavebný úrad prvého stupňa však v danom prerokovávanom prípade vykonal územné konanie v rozpore s vyššie citovanými ustanoveniami § 36 ods. 1 až ods. 5 stavebného zákona.

Z odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia sa nedá nepochybné zistiť, či výrok rozhodnutia sa týka predmetu konania začatého na návrh účastníka konania dňa 19. marca 2014, alebo predmetu konania začatého na podnet stavebného úradu prvého stupňa dňa 25. mája 2016. Potrebne je poukázať na skutočnosť, že stavebný úrad prvého stupňa konajúc v rozpore s ustanovením § 36 ods. 1 až § 36 ods. 5 stavebného zákona predmet konania bez pochybností nevymedzil, no vychádzajúc z textu odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia o tomto predmete rozhodol.

Týmto postupom stavebný úrad prvého stupňa spôsobil, že nim vydané prvostupňové rozhodnutie je v rozpore s ustanoveniami § 3 ods. 1, 2, 3, 4, § 29 ods. 1, § 18 ods. 1, ods. 2, § 46, § 47 ods. 1, 2, 3 správneho poriadku ako i s § 35 ods. 1, § 36 stavebného zákona.

B) Účastník územného konania je názoru, že stavebný úrad prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.

Vychádzajúc z doposiaľ zisteného skutkového stavu s poukazom na podrobnú citáciu príslušných ustanovení na vec sa vzťahujúcich právnych predpisov účastník územného

konania je názoru, že VZN mesta Šamorín č. 6/2015, ktorým sa mení a dopĺňa VZN mesta Šamorín č. 13/2007 a ktorým sa vyhlasuje záväzná časť územnoplánovacej dokumentácie – Územný plán mesta Šamorín v znení VZN mesta č. 5/2010, návrh ktorého bol vyvesený na úradnej tabuli mesta Šamorín dňa 26. augusta 2015, zverejnený na internetovej adrese mesta Šamorín dňa 26. augusta, s lehotou na predloženie pripomienok k návrhu do(vrátane) 10. septembra 2015 s doručenými pripomienkami v počte 0, schválené Mestským zastupiteľstvom v Šamoríne, dňa 24. septembra 2015 pod č.: 8/2015/II, vyvesené na úradnej tabuli mesta Šamorín dňa 30. septembra 2015 s nadobudnutím účinnosti dňom 15. októbra 2015 je **n e p l a t n é**, z nasledujúcich dôvodov:

1. Z uznesenia prijatého dňa 27. júna 2015 Mestským zastupiteľstvom v Šamoríne vyplýva, že schválilo v súlade s § 30 a § 31 § 23 stavebného zákona obstarávanie aktualizácie územnoplánovacej dokumentácie (ďalej len „ÚPD“) ako ZaD č. 2 na zabezpečenie prerokovania územného plánu zón. Je teda nepochybné, že na prerokovanie územného plánu zóny (ďalej len „ÚPZ“) a jeho aktualizácie sa aplikujú vyššie citované ustanovenia § 22 a § 23 stavebného zákona. ÚPZ ako priamy podklad pre povoľovanie stavieb a pre vyvlastňovanie práv k nehnuteľnostiam, určujúci konkrétne zastavovacie podmienky každej novej stavby, stavebnú uzáveru, nezastavané pozemky za stavebné parcely tak predstavuje dôležitý proces prerokovania návrhu územného plánu.

Mesto Šamorín ako orgán územného plánovania obstarávajúci aktualizáciu ÚPZ ako ÚPN ZaD č. 2 v rozpore s vyššie citovaným ustanovením § 23 ods. 1 stavebného zákona n e z v o l a l verejné prerokovanie ÚPZ ako ÚPN ZaD č. 2 pre obyvateľov obce.

2. Mesto Šamorín ako orgán územného plánovania obstarávajúci aktualizáciu ÚPZ ako ÚPN ZaD č. 2 v rozpore s vyššie citovaným ustanovením § 23 ods. 2 stavebného zákona n e o z n á m i l fyzickým osobám na území riešenej zóny, ktorých vlastnícke práva sú aktualizáciou ÚPZ ako ÚPN ZaD č. 2 dotknuté, t e r m í n p r e r o k o v a n i a n á v r h u ÚPD ako ÚPN ZaD č. 2 spôsobom v mieste obvyklým.

3. Mesto Šamorín ako orgán územného plánovania obstarávajúci aktualizáciu ÚPZ ako ÚPN ZaD č. 2 v rozpore s vyššie citovaným ustanovením § 23 ods. 3 stavebného zákona s i n e s p l n i l o p o v i n n o s ť n á v r h aktualizácie ÚPD ako ÚPN ZaD č. 2 p r e r o k o v a ť s vlastníkmi pozemkov, na ktoré sa navrhujú zastavovacie podmienky, regulatívy neprípustného funkčného využívania pozemkov alebo stavebná uzávera, a s vlastníkmi stavieb verejného dopravného a technického vybavenia riešeného územia.

4. Mesto Šamorín ako orgán územného plánovania obstarávajúci aktualizáciu ÚPZ ako ÚPN ZaD č. 2 v rozpore s vyššie citovaným ustanovením § 23 ods. 4 stavebného zákona n e v y h o d n o t i l o s t a n o v i s k á k aktualizácii ÚPZ ako ÚPN ZaD č. 2 v spolupráci so spracovateľom. Stanoviská osôb podľa odseku 3, ktoré nemožno zohľadniť, n e p r e r o k o v a l o s tými, ktorí ich uplatnili, lebo sa bezprostredne týkajú ich vlastníckych práv alebo iných práv k pozemkom alebo k stavbám.

5. Z predloženej dokumentácie nie je zrejmé, či ide o zmenu územného plánu zóny podľa §23 stavebného zákona alebo o zmenu územného plánu podľa § 22 stavebného zákona.

6. Mesto Šamorín ako orgán územného plánovania obstarávajúci aktualizáciu ÚPZ ako ÚPN ZaD č. 2 v rozpore s vyššie citovaným ustanovením § 22 ods. 3 stavebného zákona si nespĺnilo povinnosť návrh aktualizácie ÚPD ako ÚPN ZaD č. 2 prerokovať s dotknutými právnickými osobami.

7. Mesto Šamorín ako orgán územného plánovania obstarávajúci aktualizáciu ÚPZ ako ÚPN ZaD č. 2 v rozpore s vyššie citovaným ustanovením § 24, § 25 stavebného zákona nepredložilo schvaľujúcemu orgánu správu o prerokovaní územnoplánovacej dokumentácie spolu s vyhodnotením všetkých stanovísk a pripomienok a s návrhom na rozhodnutie o námietkach a pripomienkach, návrh územnoplánovacej dokumentácie a návrh všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť územnoplánovacej dokumentácie.

8. Dňa 24. septembra 2015 Mesto Šamorín ako orgán územného plánovania obstarávajúci aktualizáciu ÚPZ ako ÚPN ZaD č. 2 v rozpore s vyššie citovaným ustanovením § 26 stavebného zákona bez schválenia ÚPD vydalo VZN č. 6/2015

Na základe bodov 1. – 8. Máme za to, že navrhovateľ nebol prizvaný do procesu zmeny územného plánu zámerne s cieľom zastaviť pripravenú stavbu (investíciu).

Mesto Šamorín ako orgán územného plánovania obstarávajúci aktualizáciu ÚPZ ako ÚPN ZaD č. 2 nezdôvodnil návrh na zmenu územného plánu - navrhované obmedzenie z oblastí určených v platnom územnom pláne na priemyselné využitie aj napriek skutočnosti, že celé územie, patriace do katastrálneho územia mesta Šamorín, Bučuháza, Mliečno, Kralovianky, Kvetoslavov sa nachádza v Chránenej vodohospodárskej oblasti, sa dotýka len lokality č. 502, čo považujeme za jednoznačne diskriminačné.

Zdôvodnenie navrhovanej zmeny tým, že ide o zakázanú činnosť podľa §31 ods.4 zákona o vodách je nepravdivé a zavádzajúce, pretože uvedený zákon v danom paragrafe spomínajúcu problematiku nerieši a neobmedzuje nakladanie s odpadom v lokalite Žitného ostrova daným smerom a už vôbec nie len v navrhovanej lokalite, v územnom pláne označenom ako lokalita č. 502, preto zmenu územného plánu v zmysle §31 ods. 4 zákona o vodách pokladáme za irelevantnú. Zo záverečného stanoviska MŽP SR č. 1615/2016-3.4/mo vydaného 21. marca 2016 vyplýva, že predmetné zariadenie je vhodné pre umiestnenie v danej lokalite, je pre ňu prínosom a významne prispieje k zlepšeniu životného prostredia. Takéto stanovisko bolo vydané na základe odborných štúdií od oprávnených osôb, ktorí sú v jednotlivých oblastiach životného prostredia kompetentní sa vyjadriť. Predmetné odborné stanovisko bolo vydané v súčinnosti s Regionálnym úradom verejného zdravotníctva v Dunajskej Strede.

Dňa 30. septembra 2015 po takto vydanom VZN Mesto Šamorín, Mestský úrad, Hlavná 37, 931 01 Šamorín pod sp. zn.: 2467/OVSM/2015 vyvesilo na úradnej tabuli mesta Všeobecne záväzné nariadenie mesta Šamorín č. 6/2015, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie mesta Šamorín č. 13/2007, a ktorým sa vyhlasuje záväzná časť územnoplánovacej dokumentácie – Územný plán mesta Šamorín v znení VZN mesta č. 5/2010.

Mesto Šamorín podľa § 6 ods. 1 a § 4 ods. 3 písm. j) zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov v súlade s § 27 ods. 3 stavebného

zákona v znení neskorších predpisov vydáva toto Všeobecne záväzné nariadenie mesta Šamorín č. 6/2015, ktorým sa mení a dopĺňa VZN mesta Šamorín č. 13/2007 a ktorým sa vyhlasuje záväzná časť územnoplánovacej dokumentácie – Územný plán mesta Šamorín v znení VZN mesta č. 5/2010.

Z vyššie uvedeného pod bodom 8 vyplýva, že Mesto Šamorín ako orgán územného plánovania obstarávajúci aktualizáciu ÚPZ ako ÚPN ZaD č. 2 v rozpore s vyššie citovaným ustanovením § 27 stavebného zákona bez schválenia územnoplánovacej dokumentácie dňa 24. septembra 2015 vydalo VZN č. 6/2015 a dňa 30. septembra 2015 vyvesilo na úradnej tabuli mesta Všeobecne záväzné nariadenie mesta Šamorín č. 6/2015 iného znenia aké prijalo dňa 24. septembra 2015.

Na základe vyššie uvedeného účastník územného konania je názoru, že Všeobecne záväzné nariadenie mesta Šamorín č. 6/2015 zo dňa 24. septembra 2015, schválené Mestským zastupiteľstvom v Šamoríne dňa 24.09.2015 pod č.: 8/2015/II je v rozpore s vyššie citovanými ustanoveniami § 6 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, s poukazom na ustanovenie § 31 ods. 2 stavebného zákona aj s vyššie citovanými ustanoveniami § 22 ods. 1, ods. 7, § 23 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, § 24, § 25 ods. 6, § 27 ods. 3 stavebného zákona, § 3 ods. 1, ods. 2, ods. 3 správneho poriadku, v dôsledku čoho je neústavné, nezákonné, predčasne vydané založené na nesprávnych skutkových zisteniach.

B) Účastník územného konania je názoru, že rozhodnutie stavebného úradu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Pod vecou právna teória a súdna prax rozumie predmet konania a s ním súvisiace prejudiciálne otázky.

Pod nesprávnym právnym posúdením treba rozumieť pochybenie správneho orgánu spočívajúce v tom, že na zistený skutkový stav

- neaplikoval príslušnú právnu normu, alebo
- aplikoval nesprávnu právnu normu, alebo
- aplikoval síce správnu právnu normu, ale jej obsah interpretoval nesprávne, alebo
- právnu normu síce interpretoval správne, ale na zistený skutkový stav ju nesprávne aplikoval.

Dňa 19. mája 2016 Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky vydal pod č. V/OU-TT-OVBP2-2016/016096/Ma rozhodnutie, ktorým zrušil rozhodnutie stavebného úradu Mesto Šamorín č. 1488/2014-003/SOcÚ z 09. marca 2016 a vec podľa ustanovenia § 59 ods. 3 správneho poriadku vrátil prvostupňovému správne mu orgánu na nové konanie a rozhodnutie v súlade so zákonom.

Zrušením Rozhodnutia stavebného úradu prvého stupňa o zastavení územného konania účastník územného konania pokračoval v obstaraní podkladov pre územné rozhodnutie o umiestnení stavby na základe podaného návrhu z 19. marca 2014. Písomne požiadal o predĺženie lehoty na predloženie určených podkladov. Dňa 19. augusta 2014 stavebný úrad prvého stupňa vyhovel a vydal rozhodnutie o prerušení územného konania, ktoré trvá v zmysle poslednej

žiadosti o predĺženie termínu do 30. decembra 2016. Nový termín zobrať na vedomie.

Stavebný úrad prvého stupňa ako príslušný stavebný úrad po prevzatí a preštudovaní žiadosti zo dňa 19. marca 2014 oznámil začatie územného konania a upustenia od ústneho konania všetkým účastníkom konania a štátnym orgánom listom sp. zn.: 1488/2014. **Týmto nepochybným spôsobom dospel k záveru, že pre dotknuté územie je spracovaná územnoplánovacia dokumentácia, na základe ktorej možno posúdiť návrh na územné rozhodnutie.** Zároveň určil zoznam účastníkov územného konania, ktorých účastník územného konania v zmysle stavebného zákona požiadal o stanovisko k umiestneniu stavby. Inštitúcie a úrady, ktoré pre vydanie svojho stanoviska nepotrebovali hodnotenie vplyvu na životné prostredie podľa zákona 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v neskoršom znení („ďalej len „zákon č. 24/2006 Z. z.“), vydali stanovisko v lehote určenej zákonom.

Stanoviská od inštitúcií a organizácií, ktoré vydávajú stanoviská len po ukončení procesu posudzovania vplyvov zariadenia na životné prostredie, vydali svoje stanovisko až po vydaní záverečného stanoviska (21. marca 2016), niektoré na svojom stanovisku v súvislosti s vydaným záverečným stanoviskom ešte pracujú (Okresný úrad v Dunajskej strede, odbor starostlivosti o životné prostredie). V zmysle zákona 24/2006 Z. z. je správny orgán poskytnúť toľko času na vypracovanie stanoviska, koľko je potrebné pre jeho riadne vypracovanie. Preto účastník územného konania požiadal o predĺženie lehoty na predloženie podkladov do 30. decembra 2016. Dávame do pozornosti, že všetky doposiaľ vydané stanoviská **sú kladné.**

Stavebný úrad prvého stupňa vyzval účastníka územného konania na odstránenie nedostatkov podania – vyjadrenia Regionálneho úradu verejného zdravotníctva v Dunajskej Strede k PD, vyjadrenia Okresného úradu Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie (odpadové hospodárstvo, ochrana prírody a krajiny, ochrana ovzdušia, vodné hospodárstvo) k PD, vyjadrenia o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z., vyjadrenia Západoslovenskej distribučnej a. s. k PD, vyjadrenia Okresného riaditeľstva PZ Dunajskej Strede, Okresný dopravný inšpektorát k PD, vyjadrenia Okresného úradu Dunajská streda, odbor krízového riadenia k PD, vyjadrenia Trnavského samosprávneho kraja, sekcia životného prostredia, vyjadrenia Ministerstva životného prostredia, sekcia environmentálneho hodnotenia a riadenia, v lehote do 60 dní odo dňa doručenia výzvy a upozornil na to, že inak bude konanie vo veci vydania územného rozhodnutia zastavené podľa § 35 ods. 2 stavebného zákona a podľa ustanovenia § 29 ods.1 správneho poriadku dňa 19. augusta 2014 konanie p r e r u š i l. Účastník územného konania podal preto žiadosť o predĺženie lehoty na obstaranie potrebných vyjadrení, lebo v stanovenej lehote nebolo možné všetky vyjadrenia obstaráť. V termíne boli predložené vyjadrenia všetkých požadovaných organizácií a inštitúcií s výnimkou tých, ktoré požadovali na svoje vyjadrenie tzv. EIA – vyjadrenie o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z., ktoré je časovo náročné a má predpísané vlastné posudky a stanoviská odborne spôsobilých osôb k projektovému zámeru. V súvislosti so zdĺhavým procesom posudzovania zariadenia na životné prostredie (tzv. EIA), účastník územného konania opakovane požiadal v zmysle stavebného zákona o predĺženie lehoty na predloženie podkladov k územnému konaniu.

Dňa 30. septembra 2015 sa v Kultúrnom dome v Šamoríne na Veternej ul. uskutočnilo verejné prerokovanie projektového zámeru na výstavbu „Zariadenie na vysokoteplotné zhodnocovanie komunálneho odpadu plazmovou technológiou“, čo je súčasťou posudzovania vplyvov zariadenia na životné prostredie, na ktorom bola verejnosť oboznámená s projektom. Po vypracovaní Posudku odborne spôsobilou osobou (prof. Mgr. Juraj Ladomerský, CSc), vydalo na jeho základe Ministerstvo životného prostredia dňa 21. marca 2016 Záverečné stanovisko číslo 1615/2016-3.4/mo, – Posudzovanie vplyvov na životné prostredie predloženého projektového zámeru „Zariadenie na vysokoteplotné zhodnocovanie komunálneho odpadu plazmovou technológiou“. Ako je uvedené vyššie, v súvislosti s vydaným záverečným stanoviskom sa očakáva vydanie stanoviska k umiestneniu stavby od Okresného úradu Dunajská Streda, Odbor starostlivosti o životné prostredie, ktoré požaduje Spoločný stavebný úrad Šamorín. **Preto dňa 06. júna 2016 účastník územného konania požiadal opätovne stavebný úrad prvého stupňa o predĺženie lehoty na predloženie potrebnej dokumentácie do 30. decembra 2016. Stavebný úrad prvého stupňa požiadavku v zmysle stavebného zákona zobral na vedomie.**

V záverečnej správe Ministerstva životného prostredia sa na str. 23 – 24 konštatuje, že v čase podania žiadosti bol platný Územný plán mesta Šamorín schválený uznesením mestského zastupiteľstva č. 8/2007/XII zo dňa 13. decembra 2007, ktorý riešil nakladanie s odpadmi v tejto lokalite v obmedzenom rozsahu, čo však nevyklučuje prevádzkovanie plánovaného zariadenia ani ho inak nediskvalifikuje (pozri kapitola C.II.19.1 textu Správy o hodnotení). V zmysle platnej UPD mesta Šamorín a jeho mestskej časti Šamorín je lokalita, v ktorej bude navrhovaná činnosť umiestnená, funkčne vymedzená ako priemyselná zóna. Ide o plochy slúžiace pre umiestňovanie areálov priemyselnej výroby, skladového hospodárstva a podnikateľských aktivít. Z hľadiska prevládajúceho funkčného využitia v tejto zóne dominujú areály veľkých priemyselných podnikov s doplnčujúcimi prevádzkami a skladmi, služby a výroby všetkých druhov združené v priemyselných parkoch. V obmedzenom rozsahu sa pre túto lokalitu uvádza funkčné využitie pre zariadenia na separovaný zber odpadov, zariadenia na spracovanie, úpravu a nakladanie s odpadmi a iné, medzi ktoré sa zaraďuje aj navrhovaná činnosť.

Z uvedeného vyplýva, že v čase podania žiadosti dňa 19. marca 2014 bola činnosť v súlade s platným územným plánom a preto sa nové návrhy a doplnky na projekt v zmysle stavebného zákona nevzťahujú. Zmeny a doplnky ÚPN mesta Šamorín v znení ZaD č. 2 ani neupravujú zákaz navrhovanej činnosti na tomto území. V novo navrhovanom územnom pláne funkčné využitie územia zostalo nezmenené, len sa pridali regulatívy podľa ktorých: „... je zakázané budovať spaľovne odpadov a iné zariadenie na likvidáciu odpadov okrem zberu...“. Zákon o odpadoch rozlišuje zariadenia na zhodnocovanie a na zneškodňovanie, to znamená, že mesto nevyklúčilo postavenie takéhoto zariadenia, lebo predmetné zariadenie je zariadenie na zhodnocovanie.

Nie je známe, na základe akého podnetu sa objavili v Zmenách a doplnkoch uvedené regulatívy. Záverečné stanovisko Ministerstva životného prostredia č. 1615/2016-3.4/mo nebolo v stanovisku prvostupňového ani druhostupňového správneho orgánu zohľadnené.

Účastník územného konania je názoru, že v čase podania žiadosti bola ním navrhovaná činnosť v súlade s platným územným plánom, ktorý sa vzťahuje na podanú žiadosť. Rovnako je v súlade aj s novým územným plánom, ktorý sa ale v zmysle platného a účinného stavebného zákona na žiadosť podanú dňa 19. marca 2014 nevzťahuje. Ak by sa mali ÚPN ZaD č. 2 vzťahovať aj na žiadosť z 19. marca 2014, tak správny orgán prvého stupňa bol povinný zo zákona účastníka správneho konania upovedomiť o pripravovanej zmene, lebo podľa už citovaného právnej úpravy v správnom poriadku mal účastník územného konania postavenie povinnej osoby. Upovedomenie ani iné oznámenie o plánovaných zmenách v ÚPN nebolo doručované ani majiteľom pozemkov, ktorých je potrebné zo zákona upovedomiť. Z postupu správneho orgánu prvého stupňa účastník územného konania dospel k záveru, že predmetné zmeny sa na ním podanú žiadosť nevzťahujú. Ak správny orgán prvého stupňa je názoru, že ZaD č. 2 majú vplyv na podanú žiadosť, boli povinný v zmysle ustanovenia § 3 ods. 2 správneho poriadku v schvaľovacom procese informovať o svojom zámere účastníkov územného konania. Keďže tak nekonal, postupoval počas obstarania ZaD č. 2 v rozpore so stavebným zákonom, alebo sa ÚPN ZaD č. 2 účastníka územného konania netýkali, v dôsledku čoho nemohol oprieť výrokovú časť rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o prijaté ÚPN ZaD č. 2.

Podľa prechodných ustanovení k úpravám účinným od 02. januára 2015 § 142d ods. 1 stavebného zákona konania, ktoré boli začaté a právoplatne neukončené do 01. januára 2015, sa dokončia podľa doterajších predpisov.

S poukazom na vyššie opísaný skutkový stav účastník územného konania hodnotí záver správneho orgánu prvého stupňa, podľa ktorého: „...stavebný úrad z a m i e t o l konanie podľa § 37 ods. 4 stavebného zákona v znení neskorších predpisov, lebo v zmysle zmeny a doplnky č. 2 územného plánu č. 8/2015/II zo dňa 24. septembra 2015 a 10/2015/XXIII zo dňa 15. decembra 2015, ktorým sa mení a dopĺňa územný plán č. 8/2007/XII zo dňa 13. decembra 2007 a zmeny a doplnky č. 1 – 33/2010/XI zo dňa 04. novembra 2010, v tejto lokalite - ZaD2.09 (bývala lokalita 502) - už nie je možné umiestnenie a realizácia stavby takého charakteru, t. j. - neprípustné umiestnenia zariadenia na skládkovanie odpadu, spaľovanie odpadu alebo akékoľvek energetické zhodnocovanie odpadu (týka sa len lokality č. ZaD2.09 – označenie č. 502 podľa platného ÚPN), zakázané činnosti v Chránenej vodohospodárskej oblasti Žitný ostrov v zmysle zákona č. 364/2004 Z. z. (§ 31 ods. 4), lebo do schválenia zmien územného plánu č. 2 – 8/2015/II zo dňa 24. septembra 2015 a 10/2015/XXIII zo dňa 15. decembra 2015 nebolo vydané právoplatné územné rozhodnutie na túto stavbu, ktoré by mal platný územný plán zohľadniť a preto stavbu nie je možné umiestniť v tejto lokalite ZaD2.09 (bývalá lokalita 502)...“ **za arbitrárny, neústavný a nezákonný vychádzajúci z nesprávneho právneho posúdenia veci.**

IV.

Podľa názoru účastníka územného konania stavebný úrad prvého stupňa sa pri svojom rozhodovaní dôsledne neriadil vyššie citovanými ustanoveniami stavebného zákona, správnym poriadkom ale ani judikatúrou súdov, ktorá tvorí prameň práva a je záväzná pre všetky súdy a orgány verejnej moci aplikujúce právne predpisy v konkrétnych prípadoch.

Týmto postupom stavebný úrad prvého stupňa spôsobil, že nim vydané prvostupňové rozhodnutie je v rozpore s ustanoveniami § 3 ods. 1, 2, 3, 4, § 29 ods. 1, § 18 ods. 1, ods. 2, § 46, § 47 ods. 1, 2, 3 správneho poriadku ako i s § 35 ods. 1, § 36 stavebného zákona.

Výroková časť prvostupňového rozhodnutia nie je náležite odôvodnená.

Odôvodnenie je významnou súčasťou rozhodnutia a má poskytnúť skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia. Je zhrnutím všetkých zistených skutočností, ktoré odôvodňujú výrok rozhodnutia. Správny orgán v ňom uvedie všetky skutočnosti, ktoré boli podkladom rozhodnutia, opíše spôsob akým zhodnotil vykonané dôkazy. V odôvodnení taktiež vysvetlí, ako a prečo aplikoval právne predpisy uvedené vo výroku rozhodnutia.. Odôvodnenie rozhodnutia musí byť natoľko presvedčivé, aby viedlo účastníkov konania k dobrovoľnému plneniu uložených povinností.

Z odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia nie je možné bez pochybností zistiť, akými právnymi úvahami bol stavebný úrad prvého stupňa vedený, keď na rozhodovanie vo veci s úplne iným predmetom rozhodovania aplikoval procesné ustanovenia z konania ktorého predmet je neurčitý a pri ktorom konal v rozpore so stavebným zákonom.

Stavebný úrad prvého stupňa sa prispôobil „úradníckemu“ spôsobu výkonu spravodlivosti. Tento spôsob vychádza zo pseudodeduktívneho výkladu právneho predpisu, ktorý sa obyčajne označuje ako zákonný existencializmus. Prejavuje sa prehnaným dôrazom na zistenie skutkových okolností prípadu, ktoré sa správne orgány rozhodujúce vo veci snažia subsumovať pod konkrétne zákonné ustanovenia. Právny predpis je tu chápaný ako nesporná právna forma, ktorá už dopredu dáva jednoznačnú odpoveď na situáciu konkrétneho prípadu. Takémuto úradníckemu spôsobu výkonu spravodlivosti potom zodpovedá aj spôsob vyhotovenia rozhodnutí, ktoré sú síce obširne, ale s absenciou právno-kreatívneho aspektu. Zjednodušene povedané, dve tretiny rozhodnutia tvorí popis skutkového stavu (popis obsahu návrhu, vyjadrení sa k nemu a prehľad vykonaných dôkazov) a jednu tretinu právne normy, ktoré správne orgány použili pri ich aplikácii na konkrétny prípad. Celé odôvodňovanie (a teda vlastná aplikačnoprecedenčná hodnota rozhodnutia) sa potom často zúži na strohé konštatovanie, že na základe zistených dôkazov príslušný správny orgán rozhodol podľa príslušných právnych noriem.

Postup stavebného úradu prvého stupňa ktorý sa nekriticky a formálne stotožnil s právnymi závermi druhostupňového správneho orgánu a dotknutých orgánov bez toho, aby vo vydanom rozhodnutí na argumenty rozhodujúce pre správne rozhodnutie dal práve na tieto špecifickú odpoveď, zaťažil vydané rozhodnutie vadou arbitrárnosti, v dôsledku čoho na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, ktoré sú v extrémnom rozpore s obsahom spisu, vydané rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí, pričom celé konanie trpí inými vadami majúcimi za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a preto jeho postup je možné hodnotiť ako svojvôľu, ktorou porušil ústavné právo účastníka územného konania na zákonný a spravodlivý proces.

To sú dôvody pre ktoré účastník územného konania žiada odvolací správny orgán, aby po prerokovaní podaného odvolania vydal nasledujúce

Rozhodnutie

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku **zrušuje sa** rozhodnutie Mesta Šamorín sp. zn.: 1488/2014-003/SOcÚ z 20. júla 2016, ktorým bolo rozhodnuté o zamietnutí návrhu účastníka územného konania vo veci vydania územného rozhodnutia na stavbu „Zariadenie na vysokoteplotné zhodnocovanie komunálneho odpadu“ na pozemku parcela č. 224/1, 224/4, 411/10, 411/11, 411/12, 411/28, 411/31, 411/32, 411/36, 411/38, 413/4, 413/5, 413/6, 413/7, 413/18, 413/20, 413/21, 413/22, 413/25 v katastrálnom území Bučuháza, mesto Šamorín.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku **vec sa vracia** prvostupňovému správnenému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

S pozdravom



Mgr. Mariana HRACHALOVÁ

konateľ spoločnosti

SPV DÁLOVCE s.r.o.

účastník územného konania

SPV DALOVCE S.R.O.
IČO: 45 615 758
DIČ: 2023052393