

20. számú jegyzőkönyv

Somorja Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2017. február 9-i üléséről

Jelenlevők: lásd a mellékelt jelenléti ívet.

1) Az ülés megnyitása

A város polgármestere az SZNT Tt. 369/1990-es sz. az önkormányzatokról kiadott törvénye 2. paragrafusának 1 bekezdése alapján, illetve e törvény későbbi kiegészítései és módosításai értelmében összehívta Somorja Város Önkormányzata Képviselő-testületének ülését.

Az ülést **Bárdos Gábor, a város polgármestere** nyitotta meg és vezette, köszöntötte a jelenlevő képviselőket, polgárokat és a Városi Hivatal dolgozóit. Megállapította, hogy a 19 képviselő közül 13 képviselő van jelen, tehát a képviselő-testület határozatképes.

A **jegyzőkönyvvezetőnek** Boróková Katarínát jelölték ki.

A **szavazatszámoló** feladataival Horváthová Máriát bízták meg.

A **javaslóbizottság** összetételére a következő javaslatot terjesztette elő: Nagy Jozef, Jágerová Angela és Duducz Tibor mérnök.

Lezajlott az 1. szavazás a javaslóbizottság összetételére:

a jelenlevő képviselők száma – 13
a javaslat mellett szavazott – 13
ellene szavazott – 0
tartózkodott – 0

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Üрге L'udovítot és Mgr. Domsitz Mártont jelölte.

Lezajlott a 2. szavazás a jegyzőkönyv-hitelesítők személyéről:

a jelenlevő képviselők száma – 13
a javaslat mellett szavazott – 13
ellene szavazott - 0
tartózkodott – 0

Az ülés napirendjének kiegészítése:

Nem voltak javaslatok és megjegyzések a napirenddel kapcsolatban.

A javaslóbizottság felolvasta a napirendet érintő határozati javaslatot.

Következett a 3. szavazás az ülés napirendjéről:

a jelenlevő képviselők száma – 13
a javaslat mellett szavazott – 13

ellene szavazott - 0
tartózkodott – 0

2) Jelentés a határozatok teljesítéséről

A polgármester – ismertette az előterjesztést.
Nem hangzottak el kérdések és megjegyzések.
A javaslóbizottság felolvasta a határozati javaslatot.
Lezajlott a 4. szavazás a határozatok teljesítésének ellenőrzéséről:
a jelenlévő képviselők száma – 14 (megérkezett Kovács Koppány)
a javaslat mellett szavazott – 14
ellene szavazott - 0
tartózkodott – 0

3) A városi főellenőr állásfoglalása Somorja Város 2017, 2018, 2019 évre javasolt költségvetése kapcsán

Lelkes Ján mérnök, városi főellenőr – ismertette az előterjesztést.
Nem hangzottak el kérdések és megjegyzések.
A javaslóbizottság felolvasta a határozati javaslatot.
Lezajlott az 5. szavazás a főellenőr állásfoglalásáról a Város 2017-2019 évi költségvetése kapcsán:
a jelenlévő képviselők száma – 15 (megérkezett Keresztes Robert)
a javaslat mellett szavazott – 15
ellene szavazott - 0
tartózkodott – 0

4) A Város többéves, 2017-2019 évekre érvényes költségvetésére betervezett javaslat

Tóth Imrich mérnök – ismertette az előterjesztést, egyben hozzátette, hogy a nyilvánosságra hozott javaslattal ellentétben a szavazásra kerülő anyagban vannak kisebb változások, melyeket már belefoglaltak a képviselőknek kézbesített példányokba.

Nem hangzottak el kérdések és megjegyzések.
A javaslóbizottság felolvasta a határozati javaslatot.
Lezajlott a 6. szavazás a Város többéves, 2017-2019 évekre érvényes költségvetéséről:
a jelenlévő képviselők száma – 15
a javaslat mellett szavazott – 15
ellene szavazott - 0
tartózkodott – 0

5) Javaslat A városi főellenőr 2017 első félévre tervezett ellenőrző tevékenységének jóváhagyására

Lelkes Ján mérnök, városi főellenőr – ismertette az előterjesztést.

Nem hangzottak el kérdések és megjegyzések.

A javaslóbizottság felolvasta a határozati javaslatot.

Lezajlott a 7. szavazás a Városi főellenőr 2017 év I. félévére tervezett ellenőrző tevékenységéről:

a jelenlévő képviselők száma – 15

a javaslat mellett szavazott – 15

ellene szavazott - 0

tartózkodott – 0

6) Javaslat Somorja Város 1/2017 számú általánosan kötelező érvényű rendelete jóváhagyására, amely a 2017 költségvetési évben részletesen megszabja a Somorja Város területén működő, Somorja Város, valamint a magánvállalkozói, illetve egyházi szervezetek alapítói hatáskörébe tartozó alapiskolák, művészeti alapiskolák, nyelviskolák, óvodák és egyéb iskolai intézmények finanszírozását.

PaedDr. Veres Gábor ismertette az előterjesztést. Az oktatási törvény alapján a város határozza meg az iskoláknak nyújtott egy tanulóra eső pénzbeli támogatás összegét. Ez az összeg az alkalmazottak béreinek, illetve a működési költségeknek a fedezésére szolgál. Hangsúlyozta, hogy ebből az összegből nem lehet meríteni tőkekiadásokra, az iskolák, iskolai étkezdék felújítására, nem lehet tornatermet építeni stb.

Az iskolaügyi bizottságnak 7 beadványt kézbesítettek, melyekből 6 teljesen azonos volt – az alapiskolák pénzbeli támogatására vonatkoztak, illetve egy beadvány a magán logopédiai központot érintette. Az iskolaügyi bizottság ezekkel a beadványokkal, javaslatokkal többször is foglalkozott, és kiértékelte azokat. A pénzbeli támogatás megítélésénél mindig figyelembe veszik az oktatási intézmények kéréseit, valamint a személyi és üzemeltetési költségeket. Ezeknek az intézményeknek az igazgatónői az iskolaügyi bizottság tagjai, ők tudják legjobban, mire van szüksége iskolájuknak, mekkorák az üzemeltetési és működési költségek, a bérek stb.

A pénzbeli támogatás kiszámolásakor a feltételezett kiadásokból indultak ki, ami szintén nagyon fontos. Ha kéazül a költségvetés, még nincs pontos információnk a tanulók számáról, sem a fizetésemelésről. Például a múlt év novemberében, amikor készült a költségvetés, még nem tudtuk, hogy szeptembertől megemelik a pedagógusok és nem pedagógus alkalmazottak bérét 6, illetve 4%-kal. Az iskolaügyi

dolgozókat nem a diákok létszáma szerint fizetik. Hozzátette, hogy ő maga is tanár – pedagógus. Ha olyan osztályban tanít, ahol 25 diák van, ugyanannyi fizetést kap, mint amikor olyan osztályban tanít, ahol csak 10-15 diák van. Nincs ebben semmi különbség. Úgy hiszi, hogy a város számára elsődleges, hogy iskolái százszázalékosan és probléma mentesen működjenek. El kell ismerni, hogy a szlovák alapiskola befogadóképessége nem problémamentes, és nincs értelme az összegeket a tanulók száma szerint számolgatni.

Elmondta, hogy az utóbbi időben az oktatási intézményekben több tanfelügyelői és egyéb ellenőrzésre is sor került. Az ellenőrző szervek nem találtak semmit, ami a törvényes előírások megsértése lenne.

Felolvasta a Nagyszombati Járási Hivatal 1/2017 számú levelét, amely az ellenőrzés eredményeit tartalmazza, s amelyben ez áll: Az elvégzett ellenőrzéssel az ellenőrzött intézményekben nem állapítottuk meg az általánosan kötelező törvényes előírások megszegését, ezzel nem találkoztunk az intézmények által kiadott belső előírásokban sem.

Az iskolaügyi bizottság ezt az anyagot jóváhagyásra javasolja a képviselő-testületnek.

A város polgármestere – megkérdezte a képviselőket, van-e valakinek kérdése, kiegészítése az elhangzott előterjesztéssel kapcsolatban.

A képviselők közül senki sem jelentkezett, ezért a polgármester megkérdezte a jelenlevő polgárokat, van-e kérdésük az ismertetett anyaggal kapcsolatban.

JUDr. Ondrej Chrena – elmondta, hogy az adatokból, melyeket kikért a Városi Hivataltól fel voltak tüntetve az iskolai klubokban dolgozó nevelők átlagbérei. A Matej Bel AI ez évente kb. 178 ezer eurót tesz ki. Az általánosan kötelező érvényű rendelet javaslata alapján a Matej Bel AI iskolai klubja esetében 148.086,- €. pénzbeli támogatást tervez a város. Ezeket az adatokat a VH bocsátotta rendelkezésére, tehát feltételezi, hogy pontosak, ezért a Matej Bel AI iskolai klubja évente 30,000,- eurós hiánnyal számolhat. Az elmondottakra csak fel akarta hívni a figyelmet.

A város polgármestere – az AKÉR-nek és ennek a támogatási rendszernek nem célja, hogy a Város bármely intézménye deficités vagy alulfinanszírozott legyen. Az adatok, amelyeket rendelkezésre bocsátott a Városi Hivatal, egy bizonyos időszakra szólnak. Biztosította a jelenlevőket, hogy ez az iskolai intézmény soha nem volt alulfinanszírozott vagy deficités, és ebben az évben sem lesz az.

PaedDr. Veres Gábor – nincs róla információja, hogy a Matej Bel AI pedagógusai vagy más iskolák alkalmazottai ne kapták volna meg idejében a fizetésüket, illetve ne lettek volna nekik kifizetve a túlóráik vagy személyi fizetésük. Az iskola igazgató asszonyának sincs erről tudomása. Nem tudja, honnan vette Chrena őr az információkat és adatokat, melyeket neki is elküldött, hogy alulértékelték a pedagógusok.

A város polgármestere – Chrena úr azt mondta, hogy az adatokat a Városi Hivataltól kapta, valószínűleg a tanügyi hivataltól, ahol ezeket az adatokat rendelkezésére bocsátották. .

Bauer Edit mérnök – kifejtette a Matej Bel, illetve a Corvin Mátyás AI bérezése közti különbségek okait.

JUDr. Ondrej Chrena – nem akarja, hogy olyan embernek tekintsék, aki hibákat keres, mert nem ez a célja. Az adatok, amelyeket kikért, csak az utolsó negyedévre vonatkoztak, szeptemberig, tehát nem volt benne a karácsonyi jutalom, és világos, hogy a város szeptembertől vagy októbertől nem fejezi be a tanítók és

nevelők fizetését. De itt nem a tanítókról, hanem a nevelőkről van szó, mivel a gyerekek iskolai klubjáról van szó. Csak arra akar figyelmeztetni, hogy az adatok alapján, amelyeket a VH-tól kapott, 30 ezer euró deficit jön ki, sem több, sem kevesebb.

A város polgármestere – ez világos beszéd. A város polgármesterének kötelessége a képviselő-testület segítségével biztosítani azoknak az iskolai intézményeknek a zökkenőmentes működését is, amelyek nem az átruházott kompetenciák keretében kapnak támogatást, hanem az eredeti kompetenciák alapján.

Martin Šimurda mérnök – két lérdést tett fel a napirend már megtárgyalt 4. pontjával kapcsolatban: a többéves költségvetési javaslat kapcsán megkérdezte, hogy a Családi házak Bucsháza 115 ezer euró tőkekiadás mire szolgál. Milyen kiadás ez. A közműhálózatra szánják?

Tóth Imrich mérnök – a közműhálózati csatlakozókra és a közműhálózat kiépítésére.

Martin Šimurda mérnök – Ezek városi telkek?

A város polgármestere – Igen, ezek városi telkek.

Martin Šimurda mérnök – Rákérdezett a Gazdasori Óvoda felújítására, amellyel kapcsolatban 530 ezer euró a tervezett kiadás. Elmondta, hogy ez az ő, illetve a nyilvánosság tájékoztatása miatt. Megkérdezte, hogy ez a gazdasági minisztérium által kiírt projekt-e, amelyet uniós pénzekből támogatnak.

A város polgármestere – egyszerűen – ez az óvoda hőszigetelésére és az óvoda befogadóképességének növelésére szolgál, az építésügyi minisztériumtól.

Martin Šimurda mérnök – örül, hogy ilyesmi van tervben. További kérdései az aktuálisan tárgyalt anyaghoz kapcsolódtak, az általánosan kötelező érvényű rendeletet. A Matej Bel AI esetében magasabb tőkekiadásokat figyelt meg. Sajnálja, hogy nem találtak pénzeszközöket a mellékhelységek javítására, de lehet, majd a jövőben. Észlelte, hogy a 2018 és 2019 évekre a város nagyobb átalakításokat tervez, amonek nagyon örül és hiszi, hogy a Matej Bel AI-ra is sor kerül, mert nagyok a hiányosságai, s a 2018 és 2019 évekre szóló tervekben nincs ilyen mértékű változtatás feltüntetve. Visszatért az iskolák témájához, amikor a bizottság elnöke elmondta, hogy az iskolák igazgatói tudják legjobban, milyenek az iskolák szükségletei, és hogy nincs diákokra szóló költségvetés. Ezért egy teljesen logikus kérdést tenne fel, és próbáljanak felelni neki arra, hogy ha ezzel dolgoznak, hol nem talál hibát. Hiszi, hogy a számokat értik. A Matej Bel AI Iskolai klubjában 433 gyerek és 15 pedagógus van, ami azt jelenti, hogy ne a gyerekekről beszéljünk, hanem a pedagógusokról. A Corvin Mátyás AI Iskolai Klubjában 6 pedagógus van – évek óta nem változik, tavaly 15 volt a Corvin M. AI-ban is, a Tejfalusi Alapiskolában hosszú ideje 2 vannak az iskolai klubban. Ne a tanítók fizetéseiről tárgyaljunk, hanem az iskolai klubokban dolgozó nevelőkről: hogy ne essünk tévedésbe, ez nem átruházott kompetencia, hanem eredeti kompetencia. Mikor átszámoltam a tanulók számát, nekem nagyon szépszám jött k – 29-30 tanuló egy nevelőre, ami szuper, hogy az optimalizáció mindenütt egyformán van beállítva. Ebben az esetben viszont nem értem, hogy a Corvin Mátyás AI-ban miért lényegesen nagyobb az iskolai klubra eső támogatás összege? Szeretné tudni a választ, és nem akarja azt a választ hallani, hogy az az iskola kisebb, mert ez nem helytálló, hiszen a Tejfalusi AI még kisebb, ennek ellenére e támogatás ott hasonló, mint a CM AI-ban. Ez azt jelenti, hogy az iskola nagysága ebbe a limitbe nem számít be. Ez, úgy mondanám, teljesen ellentétes

azzal, amit Bauer asszony mondott. Az egyetlen dolog, amit érvként el tudok képzelni – és mondják meg nekem, hogy a CMAI-ban jóval magasabbak azoknak az alkalmazottaknak a bérei, akik a gyerekeket nevelik. Vagy vannak ott más anyagi kiadások vagy működési költségek, amelyek jelentősen nagyobbak, mert ezeknek a számoknak a sziklaszilárd logikája nem enged.

A város polgármestere – ebben a pillanatban erre a kérdésére nem kap egyértelmű választ. Tessék, nyitottak vagyunk ebben az irányban, le kell ülni, jöjjön be a hivatalba, természetesen, ha érdeklődik, hogy az egész finanszírozást átnézze a szakemberekkel közösen, mert ön itt most létszámokról beszél. Én csak azt tudom, hogy az iskolákban vannak olyan nevelők, akik a munkaszerződésében foglaltak alapján részben oktatói feladatokat is ellátnak, ami azt jelenti, hogy nem csak az eredeti, de az átruházott kompetenciák alapján dolgoznak. Ezenkívül az két teljesen különböző dolog, hogy valaki már középkorú és a fizetési táblázat végéhez közeledik, amely az iskolaügyi dolgozók bérezését szabályozza, de ezt most nem akarja részletesen elemezni, mert nem köteles ezeket a táblázatokat fejből ismerni. Még egyszer felajánlja a lehetőséget, hogy be lehet jönni a hivatalba és ellenőrizze, tanulmányozza át a számokat.

PaedDr. Veres Gábor – ismeri a helyzetet a magyar alapiskolában, ahogy említette, 6 pedagógus alkalmazottja van az iskolai klubnak, akiknek – ha megnézi a ledolgozott éveket – már 20-30-éves gyakorlatuk van. Ez hatalmas különbség, mert a nyugdíj előtt állók ebben a szektorban 800-900 eurót kereshetnek. Ha valaki kezdő, van 1-2 év gyakorlata, akkor a bére 450 euró. Tehát, biztosan hatalmas a különbség. Nem ismeri pontosan a helyzetet a Matej Bel AI-ban, hogy milyen az alkalmazottak korösszetétele, eddig nem foglalkozott ezzel, de biztosan áttanulmányozza majd.

Martin Šimurda mérnök – én csak annyit válaszolok, hogy igen, polgármester úr, értem. Másrészt viszont most döntenek erről, ezek azok a pénzek, amelyek a költségvetés részét képezik, amit így hagynak jóvá. De legalább az emberek miatt meg kellene válaszolni, miért olyan nagyok a bérezésben a különbségek – ez az egyik dolog, a másik pedig nem tudom, hol van a szószegés. Ha az információkhoz való szabad hozzáférési jog alapján, ne vegyük a CMAI, Matej Bel AI Iskolai Klubja alkalmazottainak fizetését, nem tudom elképzelni, miért alacsonyabbak a fizetések a Matej Bel AI-ban mint a CM AI-ban. Normálisan ez valami logikai hiba, amiért felelniük kell, mert maguk gazdálkodnak a pénzekkel. Én mint polgár csak figyelmeztettem erre, és most szeretnék erre választ kapni.

A város polgármestere – már elmondtam, hogy most nem tudok erre egyértelmű választ adni. Kérem, ha úgy gondolja, hogy itt valaki tudatosan csal vagy elferdíti a tényeket, le kell ellenőrizni.

Martin Šimurda mérnök – de ez az ön kötelessége.

A város polgármestere – a kötelességem, vagyis kötelességünk, és meg vagyok győződve, hogy ez nem a rendszer hibája. Felhozhatok több szlovákiai példát, ahol hatalmasak a különbségek, százszázalékos különbségek a finanszírozásban ugyanabban a városban és ugyanabban az intézményfajtában. Például Szencen, hogy ne menjünk messzire, a gyerekek iskolai klubjában a legalacsonyabb dotáció egy gyerekre 345,- euró, a legmagasabb 529,- euró: ugyanabban a városban, ugyanolyan intézményben

Martin Šimurda mérnök – igen, de most beszéljünk a mi költségvetésünkről. Ezért vagyunk itt, nem Szenc miatt. Azt oldják meg Szencen, miért olyan nagy a különbség

A város polgármestere – nem mondtam, hogy oldja Szencet, én sem akarom megoldani Szencet.

Martin Šimurda mérnök – világos, de ebben az esetben ez nem érv, hogy itt miért van ez így. Én érvet akarok, amely tárgyilagos. Nem ismeri pontosan a számokat, de itt egy halom számot hagynak jóvá.

A város polgármestere – mondtam, jöjjön be a hivatalba, akár ketten-hárman, és ellenőrizték ezeket a dolgokat.

Martin Šimurda mérnök– de itt most jóváhagynak. Önök most itt több, mint egymilliós költségvetést hagynak jóvá. És nem biztos azokban a számokban? Ez azt jelenti, hogy minden számban biztos?

A város polgármestere – mindegyikben biztos vagyok.

Martin Šimurda mérnök – no, akkor most adjon nekem választ..

A város polgármestere – nem adok választ, mert nem tudom . Ez a kérdés célzatos.

PaedDr. Veres Gábor – a szlovák alapiskolában a bér 970,- euró, a magyarban 864,- euró. A magyar alapiskolában a nevelőnők jóval kevesebbet kapnak, mint a szlovák alapiskolában.

Martin Šimurda mérnök– ezért nem értem, miért magasabb az egy diákra eső támogatás.

PaedDr. Veres Gábor – ez az utolsó három hónap volt.

Martin Šimurda mérnök – múlt évben is pontosan így volt.

PaedDr. Veres Gábor – mondtam már, ha valaki nyugdíj előtt áll, és 30-40-éves gyakorlata van, természetes, hogy több pénzt kap.

Martin Šimurda mérnök – akkor ez miért nem mutatkozik meg az átlagbérekben?

PaedDr. Veres Gábor – Bauer asszony előbb elmondta, hogy a jutalmazás elvei az egyes iskolákban különbözőek. Az igazgatóknak az egyes iskolákban jutalmakat és személyi juttatásokat fizetnek ki.

Martin Šimurda mérnök – jó, akkor máshogy adnak jutalmakat, köszönöm.

Nem hangzottak el kérdések és megjegyzések.

A javaslóbizottság felolvasta a határozati javaslatot.

Lezajlott a 8. szavazás az 1/2017 számú általánosan kötelező érvényű rendeletről:

a jelenlévő képviselők száma – 15

a javaslat mellett szavazott – 15

ellene szavazott – 0

tartózkodott – 0

7) Javaslat a Városi Képviselő-testület 2016.06.26-i a Dokumentumtárban 30/2014/VI. számmal szereplő határozatának megváltoztatására, a Somorja kataszterében található ingatlan átruházására (Jorvik Kft.)

Faragó Zoltán ismertette az előterjesztést.

Nem hangzottak el kérdések és megjegyzések.

A javaslóbizottság felolvasta a határozati javaslatot.

Lezajlott a 9. szavazás a Városi Képviselő-testület 30/2014/VI. számú határozatának megváltoztatására (Jorvik Kft.)

a jelenlévő képviselők száma – 15

a javaslat mellett szavazott – 15

ellene szavazott - 0

tartózkodott – 0

8) Szándékjavaslat a Bucsuháza kataszterében található városi tulajdonú ingatlan megkülönböztetett figyelmet érdemlő okból történő átruházására (Štefan Klúcsik)

Faragó Zoltán ismertette az előterjesztést.

Tóth Imrich mérnök – a pénzügyi és vagyoni bizottság megtárgyalta az előterjesztett anyagot, javasolta annak eladását a meghatározott vételárért, illetve az anyag előterjesztését jóváhagyásra a Somorja Város Képviselő-testületének.

Nem hangzottak el kérdések és megjegyzések.

A javaslóbizottság felolvasta a határozati javaslatot.

Lezajlott a 10. szavazás a Bucsuháza kataszterében található ingatlan átruházására előterjesztett szándékjavaslatról (Štefan Klúcsik)

a jelenlévő képviselők száma – 16 (megérkezett Andrassy Štefan mérnök)

a javaslat mellett szavazott – 15

ellene szavazott - 0

tartózkodott – 0

nem szavazott – 1

9) Javaslat a Területrendezési dokumentáció kidolgozására szükséges támogatásra és annak társfinanszírozására benyújtott kérvényről.

Tóth Imrich mérnök – ismertette az előterjesztett anyagot.

Nem hangzottak el kérdések és megjegyzések.

A javaslóbizottság felolvasta a határozati javaslatot.

Lezajlott a 10. szavazás a Területrendezési dokumentáció kidolgozására szükséges támogatásra és annak társfinanszírozására benyújtott kérvény jóváhagyásáról:

a jelenlévő képviselők száma – 16

a javaslat mellett szavazott – 16

ellene szavazott - 0

tartózkodott – 0

10) Javaslát Somorja Város Képvisező-testülete 2017. évi rendes üléseinek ütemtervére

A város polgármestere – ismertette az előterjesztett anyagot.

Tóth Imrich mérnök – javasolta az ülések kezdetét korábbra tenni, mert a szokásos 16.30 órai kezdet sokak számára, akik dolgoznak, eléggé kései , és fárasztó a munkaidő után a késő esti órákig tárgyalni.

A város polgármestere – foglalkozni fogunk a javaslattal.

Bauer Edit mérnök – az ütemtervben nincs feltüntetve a városi képviselő-testület ünnepi ülése.

A város polgármestere – amikor az anyagot kidolgoztuk, még nem tudtuk az ünnepi ülés időpontját. Pótolni kell az ütemtervben ezt a dátumot.

Nem hangzottak el kérdések és megjegyzések.

A javaslóbizottság felolvasta a határozati javaslatot.

Lezajlott a 12. szavazás Somorja Város Képvisező-testülete 2017. évi rendes ülései ütemtervönek jóváhagyásáról:

a jelenlévő képviselők száma – 16

a javaslat mellett szavazott – 16

ellene szavazott - 0

tartózkodott – 0

11) Javaslát a Somorjai Sürgősségi Orvosi Ügyelet működtetésére szolgáló, egyszeri soron kívüli pénzbeli támogatásra (RESCUE – BH Kft.)

Bauer Edit mérnök – Ismertette az előterjesztést. A RESCUE-BH, Kft. 2017. 02.01-jén beindította a felnőttek sürgősségi ellátását biztosító járóbeteg-ügyeletét. A vonzáskörzet miatt, amelyet ideiglenesen a dunaszerdahelyi sürgősségi ellátás működtetője felügyeletére bíztak, az egészségbiztosító társaságok 2017 február hónapra nem köthetnek szerződést a Somorjai Sürgősségi Orvosi Ügyelettel.

A biztosítótársaságoktól kapott ígéret alapján 2017.03.01-jétől valamennyi egészségbiztosító megköti a szerződést a Somorjai Sürgősségi Orvosi Ügyelettel. Jelenleg a kft a Dövera Egészségbiztosítóval tárgyal a szerződésről, amely 2017.03.01-jétől lesz érvényes.

Ennek az állásfoglalásnak alapján kéri a RESCUE-BH Kft. Somorja Város Képvisező-testületétől az egyszeri, rendkívüli pénzbeli támogatás megítélését, 4.800,- euró összegben, amely a Somorjai Sürgősségi Orvosi Ügyelet számára a bérek és az üzemeltetési költségek részleges fedezésére szolgál.

Nem hangzottak el kérdések és megjegyzések.

A javaslóbizottság felolvasta a határozati javaslatot.

Lezajlott a 13. szavazás a Somorjai Sürgősségi Orvosi Ügyelet működtetésére szolgáló, egyszeri soron kívüli pénzbeli támogatás (RESCUE – BH Kft.) jóváhagyásáról:

a jelenlévő képviselők száma – 16

a javaslat mellett szavazott – 16

ellene szavazott – 0

tartózkodott – 0

12) A képviselők interpellációi

A város polgármestere leszögezte, hogy a képviselő-testület ülésének kezdete előtt egyetlen képviselői interpellációt nyújtottak be írásban, mégpedig Kovács Koppány képviselő.

Kovács Koppány – felolvasta interpellációját, amelyben választ kér arra, hogy lehetséges lenne-e ennek az évnek első félévében, vagy inkább még tavasszal, megtisztítani a város területén régebben elhelyezett szobrokat. Elsősorban M. R. Štefánik nagyon elhanyagolt állapotban levő szobrára gondol, amely az evangélikus paplak előtt áll. Kérése azonban érinti a többi, művészeket ábrázoló szobrot is a MAI előtt, a Csendőrparkban. Hozzátette, hogy szobrokat nem elég csak elhelyezni, de törödni is kell velük.

13) Lakossági beadványok

Nem voltak.

14) Egyéb

A város polgármestere – konstataulta, hogy nem nyújtottak be anyagokat, amelyeket az Egyéb pontban kellene megtárgyalni.

Megkérte a városi hivatal elöljáróját, hogy ismertesse a jelenlevőkkel annak a levélnek a tartalmát – az elismerést, amelyet Somorja Város kapott.

Sármány Ervin érnök – felolvasta a levelet:

A Szlovák Köztársaság Nemzeti Információs Központja Rt. ezennel igazolja a szlovákiai községeket és városokat érintő értékelés eredményét. A 2016-os évben Somorja Várost távlatilag stabilan fejlődő településként értékelte.

Ez az értékelés 2.926 szlovákiai községet és várost érintett, figyelembe vette azok pénzügyi és vagyoni bonitását (fizetőképességét), majd ennek az értékelésnek az eredményét összevetette a járás, illetve kerület eredményeivel. Az elemzés értékelte a község, illetve város pénzeszközei felhasználásának hatékonyságát, a városi tulajdonnal való hatékony gazdálkodást, illetve a városi tulajdon értéknövelését.

Az értékelt községek és városok az értékelő információs rendszeren belül megkapják A községek és városok fejlesztésének pecsétjét.

Az képviselő-testület ülésének napirendjét kimerítették, a polgármester helyettese megköszönte a jelenlevőknek a megjelenést, és bezárta az ülést.

Lejegyezte: Boróková Katarína