

OKRESNÝ ÚRAD DUNAJSKÁ STREDA

ODBOR CESTNEJ DOPRAVY A POZEMNÝCH KOMUNIKÁCIÍ

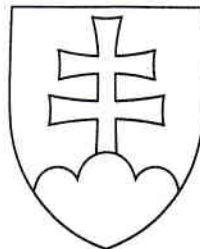
Korzo Bélu Bartóka 789/3, 929 01 Dunajská Streda

Číslo spisu

OU-DS-OCDPK-2022/002955-003

Dunajská Streda

18. 03. 2022



Rozhodnutie

o odvolaní verejnou vyhláškou

Výrok

Okresný úrad Dunajská Streda, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií (v ďalšom len „okresný úrad“ a „odvolací orgán“) ako miestny orgán štátnej správy podľa čl. I § 2 ods. 1 a 3 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ako orgán štátnej správy pre pozemné komunikácie (cestný správny orgán) podľa § 3 ods. 1 písm. c) a ods. 5 písm. c) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (v ďalšom len „cestný zákon“) a § 46 a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (v ďalšom len „správny poriadok“) v konaní o odvolaní právnickej osoby: Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava (v ďalšom len „ZDS“ a „odvolateľ“) proti rozhodnutiu špeciálneho stavebného úradu Mesto Šamorín, Hlavná 37, 931 01 Šamorín (v ďalšom len „Mesto Šamorín“ a „stavebný úrad“) číslo: 1779/2020-00003/SOcÚ zo dňa 20.11.2020, ktorým bola dodatočne povolená stavba „SO-03 Komunikačné plochy a plochy statickej dopravy“ v rámci stavby „Diagnosticko vedecké centrum športu a zdravia“, na pozemkoch registra „C“ parc. č: 149/16 a podľa GP parc. č. 149/29, 149/30, 149/31, 149/32, 149/33 a 149/34 v katastrálnom území Bučuháza mesta Šamorín

rozhodol takto:

Okresný úrad podľa ustanovenia § 59 ods. 2 správneho poriadku rozhodnutie Mesta Šamorín číslo: 1779/2020-00003/SOcÚ zo dňa 20.11.2020 potvrdzuje a odvolanie ZDS zamietá.

Odôvodnenie

Napadnutým rozhodnutím č. 1779/2020-00003/SOcÚ zo dňa 20.11.2020 Mesto Šamorín dodatočne povolilo podľa ustanovenia § 88a, § 88 ods. 1 písm. b) zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (v ďalšom len „stavebný zákon“) stavbu „SO-03 Komunikačné plochy a plochy statickej dopravy“ v rámci stavby „Diagnosticko vedecké centrum športu a zdravia“ na pozemkoch registra „C“ parc. č: 149/16 a podľa GP parc. č. 149/29, 149/30, 149/31, 149/32, 149/33 a 149/34 v katastrálnom území Bučuháza mesta Šamorín pre stavebníka: X-BIONIC® SPHERE a.s., Dubová 33/A, 931 01 Šamorín (v ďalšom len „stavebník“).

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zákone stanovenej lehote odvolalo ZDS, ktoré vo svojom odvolaní uvádza nasledovné:

„Voči stavebnému povoleniu mesta Šamorín č. 1779/2020-00003/SOcÚ zo dňa 20.11.2020 sa odvolávame pre nezákonnosť z nasledovných dôvodov:

1) Výroková časť rozhodnutia neobsahuje výrok o námietkach resp. pripomienkach ZDS a preto nemá predpísané náležitosti. Nie je zrejmé, akým spôsobom stavebný úrad tieto vyhodnotil a to nie je zrejmé ani z odôvodnenia rozhodnutia.

Z textu rozhodnutia je zrejmé, že napr. parkovacie státiá sú z cementobetónovej vozovky, pričom ZDS požadovalo použitie retenčnej dlažby s recyklovaných plastov so štrkovým povrchom.

2) Podľa poslednej vety §47 ods.5 Správneho poriadku v súbehu s §10 ods.1 písm. e vyhlášky č.453/2000 Z. z. sú súčasťou stavebného povolenia aj „ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránené záujmy účastníkov konania“; Nie je zrejmé, aké oprávnené záujmy ZDS stavebný úrad v predmetnom konaní identifikoval, akým spôsobom ich právne chránil a ako si ustálil dôkaznú situáciu v tomto smere.

Podmienkou rozhodnutia zo zisťovacieho konania bola aj „zaoberať sa pripomienkami dotknutej verejnosti doručenými k podkladom rozhodnutia a požiadavky zohľadniť v dokumentácii stavby pre územné konanie a pri povoľovaní činnosti podľa osobitných predpisov“.

Z rozhodnutia nie je zrejmé ako sa stavebný úrad pripomienkami ZDS zaoberal a ako ich vo vzťahu k stavebnému povoleniu vyhodnotil. Konkrétne prečo nebolo nariadené zrealizovať parkovacie státi z retenčnej dlažby so štrkovým povrchom ale úrad sa uspokojil aj s cementovobetónovou vozovkou.

3) Podľa poslednej vety §47 ods.5 Správneho poriadku v súbehu s §10 ods.2 vyhlášky č.453/2000 Z. z. „k stavebnému povoleniu pripojí stavebný úrad overenú projektovú dokumentáciu stavby alebo jej zmeny.“ Rozhodnutie doručené ZDS ako aj rozhodnutie doručované verejnou vyhláškou túto náležitosť neobsahovali.

4) Podľa §47 ods.4 Správneho poriadku „Poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom.“; podľa poslednej vety §47 ods.5 Správneho poriadku „Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť ďalšie náležitosti rozhodnutia.“

Napadnuté rozhodnutie obsahuje iba poučenie o možnosti podať odvolanie podľa všeobecného právneho predpisu (§53 a násl. Správneho poriadku); voči predmetnému rozhodnutiu je však možné podať odvolanie aj podľa osobitného právneho predpisu a to podľa §140c ods.8 Stavebného zákona, ktorý upravuje procesné náležitosti podstatne odlišne vo všetkých náležitostiach odvolania.

Nesprávnym resp. neúplným poučením sa de facto odopiera možnosť podať odvolanie celému okruhu osôb, ktoré neboli účastníkom konania ale z akéhokoľvek dôvodu majú záujem a právo podať odvolanie podľa §140c ods.8 Stavebného zákona.

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v stavebnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušili podľa §59 ods.3 a vec vrátil na nové stavebné konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí o odvolaní. S podkladmi odvolacieho úradu žiadame byť oboznámení podľa §23 ods.1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadriť. Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.“

Mesto Šamorín listom č. 1779/2020-00004/SOcÚ zo dňa 02.02.2021 v zmysle ust. § 56 správneho poriadku formou verejnej vyhlášky upovedomilo účastníkov konania o podaní odvolania proti uvedenému rozhodnutiu, ktoré bolo podané v zákonnej lehote, oboznámilo ich s obsahom podaného odvolania a vyzvalo ich, aby sa k nemu vyjadrili v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Mesto Šamorín o odvolaní nerozhodlo, ale podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku predložilo spisový materiál dňa 19.05.2021 na Okresný úrad Trnava, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Kollárova 8, 917 02 Trnava, ktorý na základe § 58 ods. 1 správneho poriadku dňa 26.05.2021 odstúpil spisový materiál na okresný úrad, ako nadriadenému správnenému orgánu pre špeciálny stavebný úrad podľa § 120 stavebného zákona.

Obsah predloženého spisového materiálu:

1. List Okresného úradu Trnava č. OU-TT-OCDPK-2021/015590-002 zo dňa 20.05.2021 o postúpení odvolania
2. List Okresného úradu Trnava č. OU-TT-OVBP2-2021/15313 zo dňa 18.05.2021 o postúpení odvolania
3. List Mesta Šamorín č. 159/2021-00005/SOcÚ zo dňa 26.04.2021 o postúpení odvolania
4. Vyjadrenie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva k odvolaniu č. RH/2021/001229 zo dňa 18.02.2021
5. Upovedomenie o podaní odvolania vydané Mestom Šamorín dňa 02.02.2021 pod č. 1779/2020-00004/SOcÚ
6. Odvolanie ZDS zo dňa 31.12.2020 voči stavebnému povoleniu mesta Šamorín č. 1779/2020-0003/SOcÚ

7. Kópia elektronického podania odvolania ZDS zo dňa 31.12.2020 voči stavebnému povoleniu mesta Šamorín č. 1779/2020-0003/SOcÚ
8. Dodatočné stavebné povolenie Mesta Šamorín č. 1779/2020-0003/SOcÚ zo dňa 20.11.2020
9. Protokol Mesta Šamorín č. 1779/2020-00003/SOcÚ zo dňa 30.06.2020 o priebehu ústneho konania spojeného s miestnym zisťovaním vo veci dodatočného povolenia a kolaudácie stavby
10. Vyjadrenie ZDS zo dňa 15.06.2020 k stavebnému konaniu
11. Oznámenie Mesta Šamorín č. 1779/2020-00002/SOcÚ zo dňa 02.06.2020 o začatí konania o dodatočnom povolení stavby
12. Stanovisko Okresného úradu Dunajská Streda, Odbor starostlivosti o životné prostredie (v ďalšom len „OÚ OSŽP“) č. OU-DS-OSZP-2020/017247-04 zo dňa 11.09.2020
13. Vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok určených v rozhodnutí zisťovacieho konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie od stavebníka
14. Vyjadrenie stavebníka k odvolaniu zo dňa 03.03.2021 + prílohy
15. Projektová dokumentácia skutočného vyhotovenia stavby „SO-03 Komunikačné plochy a plochy statickej dopravy“ v rámci stavby „Diagnosticko vedecké centrum športu a zdravia“
16. Žiadosť Mesta Šamorín č. 1779/2020-00004/SOcÚ zo dňa 16.07.2020 o vydanie záväzného stanoviska odoslaná na OÚ OSŽP
17. Žiadosť stavebníka o vydanie dodatočného stavebného povolenia zo dňa 22.04.2020
18. Potvrdenie o zaplatení správneho poplatku
19. Splnomocnenie medzi splnomocniteľom X-BIONIC@ SPHERE a.s., Dubová 33/A, 931 01 Šamorín a splnomocnencom Becker spol. s r.o., Nemocničná 6670/1, 927 01 Šaľa
20. Oznámenie Mesta Šamorín č. OV/4495/814/2020 zo dňa 19.02.2020 o vyjadrenie územnoplánovacej informácie
21. Výpis z listu vlastníctva č. 1137
22. Kópia katastrálnej mapy
23. Geometrický plán
24. Rozhodnutie Mesta Šamorín č. 2097/2008-003/SOcÚ zo dňa 18.04.2008 o umiestnení stavby
25. Rozhodnutie Obvodného úradu životného prostredia Dunajská Streda č. A2010/01315-008-Seb zo dňa 09.12.2010 o povolení vodnej stavby
26. Vyjadrenie spoločnosti Hydromeliorácie, š.p. č. 3282-2/120/2020 zo dňa 10.06.2020
27. Vyjadrenie spoločnosti Michlovsky, spol. s r.o. č. BA-2004/2020 zo dňa 16.06.2020
28. Vyjadrenie OÚ OSŽP č. OU-DS-OSZP-2020/007867-02 zo dňa 28.02.2020
29. Vyjadrenie OÚ OSŽP č. OU-DS-OSZP-2020/007376-002 zo dňa 26.02.2020
30. Stanovisko Krajského riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v Trnave č. KRHZ-TT-OPP-116-001/2020 zo dňa 07.02.2020
31. Vyjadrenie spoločnosti Slovak Telekom, a.s. zo dňa 05.06.2020
32. Vyjadrenie spoločnosti ZsVS, a.s. Nitra zo dňa 25.06.2020
33. Vyjadrenie spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s. zo dňa 05.06.2020
34. Zápisnica Mesta Šamorín o ústnom pojednávaní nariadenom vo veci spáchania správneho deliktu č. 1779/2020-06/SOcÚ zo dňa 30.09.2020 + prílohy
35. Projektová dokumentácia k dodatočnému stavebnému povoleniu

Okresný úrad ako odvolací orgán podľa ustanovenia § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ako aj predložený spisový materiál týkajúci sa veci a zistil, že rozhodnutie Mesta Šamorín č. 1779/2020-00003/SOcÚ zo dňa 20.11.2020 je správne a je vydané v zmysle príslušných ustanovení stavebného zákona a s ním súvisiacich predpisov, ako aj s ustanoveniami správneho poriadku.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpli v konaní ujmu.

Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietáhov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmiernu vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správne orgánom a obsah vlastných evidencií správne orgánu sa považujú za skutočnosti známe správne orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu dokladovať.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Mesto Šamorín postupovalo v zmysle uvedených ustanovení.

Podľa § 120 ods. 1 stavebného zákona pri stavbách letísk, stavbách v územných obvodoch letísk a stavbách leteckých pozemných zariadení, stavbách dráh a na dráhe, pri stavbách pozemných komunikácií, pri vodných stavbách a stavbách podliehajúcich integrovanému povoľovaniu (oma) a pri stavbách na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke banských diel a banských stavieb pod povrchom, a to ťažných vežiach, jamových budovách, strojovniach ťažných strojov a ventilátorovniach a pri stavbách skladov výbušnín vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia orgány vykonávajúce štátnu správu na uvedených úsekoch podľa osobitných predpisov (ďalej len „špeciálne stavebné úrady“).

Podľa § 120 ods. 2 stavebného zákona špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak; povoliť stavbu alebo jej zmenu možno len na základe záväzného stanoviska podľa § 140b vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí. Ak sa územné rozhodnutie nevydáva, špeciálne stavebné úrady povolia stavbu alebo jej zmenu len na základe záväzného stanoviska miestne príslušného orgánu územného plánovania, ktorý overuje dodržanie zastavovacích podmienok určených územným plánom zóny alebo súlad s priestorovým usporiadaním územia a funkčným využívaním územia, ktoré je určené v územnom pláne obce.

Mesto Šamorín pri vydaní napadnutého rozhodnutia vykonávalo svoju pôsobnosť podľa osobitných predpisov, t.j. vystupovalo ako špeciálny stavebný úrad, ktorý stavbu povolilo na základe záväzného stanoviska vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom pláne Mesta Šamorín (Oznámenie Mesta Šamorín č. OV/4495/814/2020 zo dňa 19.02.2020 o vyjadrenie územnoplánovacej informácie).

Podľa § 61 ods. 4 stavebného zákona Mesto Šamorín oznámilo začatie konania o dodatočnom povolení stavby v zmysle § 88 ods. 1 písm. b) a § 88a stavebného zákona verejnou vyhláškou zo dňa 02.06.2020 pod č. 1779/2020-00002/SOcÚ spojeného s ústnym konaním a miestnym šetrením konanom dňa 30.06.2020 pričom dalo možnosť účastníkom konania uplatniť svoje námietky na miestnom šetrení. Zároveň ich upozornilo, že na námietky podané po stanovenom termíne neprihliadne. Na predmetnom miestnom šetrení bolo konštatované, že stavbu je možné dodatočne povoliť. ZDS podalo dňa 15.06.2020 vyjadrenie.

Stavebník v konaní preukázal vlastnícke právo k pozemku parc. č: 149/16 a podľa GP parc. č. 149/29, 149/30, 149/31, 149/32, 149/33 a 149/34 a v konaní predložil.porealizačné zameranie stavby.

Posúdenie stavby si podľa § 63 stavebného zákona vyhradili aj orgány štátnej správy, samosprávy a právnické osoby a ich podmienky a pripomienky boli uvedené vo výroku rozhodnutia, resp. vyjadrenie k nim je uvedené v odôvodnení rozhodnutia.

Uskutočnením stavby, ani jej budúcim užívaním nie sú ohrozené záujmy spoločnosti, ani neprimerane obmedzené alebo ohrozené práva a oprávnené záujmy účastníkov konania.

• K jednotlivým dôvodom odvolania okresný úrad uvádza nasledovné:

K bodu č. 1.:

„1) Výroková časť rozhodnutia neobsahuje výrok o námietkach resp. pripomienkach ZDS a preto nemá predpísané náležitosti. Nie je zrejmé, akým spôsobom stavebný úrad tieto vyhodnotil a to nie je zrejmé ani z odôvodnenia rozhodnutia.

Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok rozhodnutia obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Povinnosť stavebného úradu vyrovnať sa s návrhmi a námietkami účastníkov konania a dotknutých orgánov a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia nie je súčasťou výroku rozhodnutia.

Výroková časť rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Preto výrok musí byť vždy určitý a nesmú vznikať pochybnosti o rozsahu účinkov právoplatnosti založenej rozhodnutím. Z výroku rozhodnutia musí byť nepochybne zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania. Podľa § 47 ods. 3 správneho konania skutočnosť, ako sa správny orgán vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia uvedie v odôvodnení rozhodnutia, čo bolo v uvedenom prípade aj dodržané.

K bodu č. 2.:

Z textu rozhodnutia je zrejmé, že napr. parkovacie státiá sú z cementobetónovej vozovky, pričom ZDS požadovalo použitie retenčnej dlažby s recyklovaných plastov so štrkovým povrchom.“

„2) Podľa poslednej vety §47 ods.5 Správneho poriadku v súbehu s §10 ods.1 písm. e vyhlášky č.453/2000 Z. z. sú súčasťou stavebného povolenia aj „ďalšie podmienky; ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránené záujmy účastníkov konania“;. Nie je zrejmé, aké oprávnené záujmy ZDS stavebný úrad v predmetnom konaní identifikoval, akým spôsobom ich právne chránil a ako si ustálil dôkaznú situáciu v tomto smere.

Podmienkou rozhodnutia zo zisťovacieho konania bola aj „zaoberať sa pripomienkami dotknutej verejnosti doručenými k podkladom rozhodnutia a požiadavky zohľadniť v dokumentácii stavby pre územné konanie a pri povoľovaní činnosti podľa osobitných predpisov“.

Z rozhodnutia nie je zrejmé ako sa stavebný úrad pripomienkami ZDS zaoberal a ako ich vo vzťahu k stavebnému povoleniu vyhodnotil. Konkrétne prečo nebolo nariadené zrealizovať parkovacie státiá z retenčnej dlažby so štrkovým povrchom ale úrad sa uspokojil aj s cementobetónovou vozovkou.“

Odvolač orgán považuje požiadavky a pripomienky odvolateľa uvedené v bode č. 2 za neopodstatnené a bezpredmetné a zároveň nenašiel v napadnutom rozhodnutí žiadne vady, ktoré by odôvodňovali rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie. Zároveň máme za to, že neexistujú dôvody na takú zmenu napadnutého rozhodnutia, aby v ňom požiadavky odvolateľa boli uvedené ako záväzné podmienky pre uskutočnenie stavby. Povinnosť použitia odvolateľom uvádzaných stavebných materiálov pri stavbách komunikácií a parkovacích stojisk nie je zadaná v žiadnom súvisiacom právnom predpise, t. j. najmä v stavebnom zákone

ani v jeho vykonávacích vyhláškach. Odvolací orgán preto považuje tieto požiadavky ako aj podané odvolanie za neopodstatnené.

Viaceré pripomienky odvolateľa vo vyjadrení k stavebnému konaniu smerujú k iným povoleniam a povinnostiam správnych orgánov, ktoré nie sú predmetom stavebného konania špeciálneho stavebného úradu pre miestne cesty a účelové cesty podľa § 3a ods. 4 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov. Napríklad medzi inými vyjadrenie odvolateľa sa zaoberá aj zabezpečením separovaného zberu odpadu, ktoré nie je súčasťou stavebného konania, zároveň ani nie je povinnosťou stavebníka. Podľa § 81 ods. 7 písm. c) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov obec je povinná zabezpečiť zavedenie a vykonávanie triedeného zberu komunálnych odpadov pre papier, plasty, kovy, sklo a kompozitné obaly na báze lepenky.

Odvolateľ ďalej cituje ustanovenie § 10 ods. 1 písm. e) vyhlášky ministerstva životného prostredia SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, podľa ktorého: „Stavebné povolenie obsahuje okrem všeobecných náležitostí ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránené záujmy účastníkov konania.“. Odvolateľ v súvislosti s uvedeným ustanovením uvádza, že nie je zrejmé, aké jeho oprávnené záujmy stavebný úrad v konaní identifikoval, akým spôsobom ich právne chránil a ako si ustálil dôkaznú situáciu v tomto smere a uvedené žiada napraviť v odvolacom konaní. Odvolateľ však nespresnil, o aké oprávnené záujmy by malo ísť a preto ani nie je zrejmé, akým spôsobom odvolateľ žiada uvedené „nedostatky“ napraviť.

Odvolací orgán konštatuje, že vydaním napadnutého rozhodnutia nedošlo k takým pochybeniam a vadám, ktorými by boli ohrozené záujmy spoločnosti ani neprimerane ohrozené či obmedzené práva, oprávnené záujmy účastníkov konania a projektová dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí a stavba zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným stavebným zákonom a osobitnými predpismi.

Mesto Šamorín v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uvádza aj skutočnosti, ako bolo vyporiadané s pripomienkami ZDS uvedenými vo vyjadrení zo dňa 15.06.2020. K stavebnému konaniu boli predložené všetky potrebné stanoviská orgánu životného prostredia, t. j. OÚ OSŽP, (stanovisko č. OU-DS-OSZP-2020/017247-04 zo dňa 11.09.2020, vyjadrenie OÚ OSŽP č. OU-DS-OSZP-2020/007867-02 zo dňa 28.02.2020, vyjadrenie OÚ OSŽP č. OU-DS-OSZP-2020/007376-002 zo dňa 26.02.2020) na základe ktorých stavebný úrad mal dostatočne preukázané, že povolením predmetnej stavby nehrozí poškodenie životného prostredia a nebudú ohrozené verejné záujmy chránené stavebným zákonom a osobitnými predpismi.

Cestným správnym orgánom pre predmetnú stavbu podľa §3 ods. 2 cestného zákona je Mesto Šamorín, t. j. špeciálny stavebný úrad, ktorý predmetné stavebné povolenie vydal, z čoho vyplýva, že Mesto Šamorín malo možnosť určiť, a zároveň aj určilo všetky potrebné podmienky týkajúce sa výstavby, užívaniu a ochranu pozemných komunikácií, práva a povinnosti vlastníkov a správcov pozemných komunikácií a ich užívateľov.

Možnosť vyjadriť sa k stavebnému konaniu neznamená, že ku všetkým neopodstatneným pripomienkam a požiadavkám účastníka, ktoré uvedie vo vyjadrení bez akýchkoľvek odôvodnení musí stavebný úrad, dotknuté orgány, stavebník a projektant vyhovieť.

Ďalej pripomienky odvolateľa vo vyjadrení k stavebnému konaniu - napríklad požiadavka smerovaná na zrealizovanie asfaltových plôch z vodopriepustného asfaltu a betónu, alebo na predloženie odborných výpočtov preukazujúce najlepšie zohľadnenie miestnych klimatických pomerov stavby – okrem toho, že sú neopodstatnené a sú časovo i finančne zaťažujúce na účastníkov konania, spochybňujú kompetenciu a odbornú spôsobilosť všetkých dotknutých orgánov a projektanta v tomto konaní bez predložených a odôvodnených argumentov.

Odvolací orgán považuje dôvody a skutočnosti uvedené stavebným úradom za relevantné a dostačujúce pre potvrdenie napadnutého rozhodnutia a zároveň má za to, že postup správneho orgánu v predmetnom stavebnom konaní bol zákonný a správny. Zároveň dodávame, že projektová dokumentácia stavby bola vypracovaná autorizovaným stavebným inžinierom v súlade príslušnými platnými predpismi a normami, pričom tieto sú aj citované v technickej správe, ktorá je súčasťou projektovej dokumentácie. Podmienky všetkých ostatných dotknutých orgánov a účastníkov konania boli skoordované a zahrnuté do podmienok napadnutého rozhodnutia.

Odvolačný orgán konštatuje, že správny orgán v konaní, v ktorom bolo napadnuté rozhodnutie vydané, postupoval v súlade s § 3 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, t. j. v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi (zákonom č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách, zákonom č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku) a v súlade s § 32 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, t. j. zistil presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si obstaral potrebné podklady pre rozhodnutie. Stavebný úrad teda konal spôsobom, ktorý ustanovuje zákon a odvolaním napadnuté rozhodnutie vydal v zmysle § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, pričom rozhodnutie vychádzalo zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a obsahuje predpísané náležitosti.

K bodu č. 3.:

„3) Podľa poslednej vety §47 ods.5 Správneho poriadku v súbehu s §10 ods.2 vyhlášky č.453/2000 Z. z. „k stavebnému povoleniu pripojí stavebný úrad overenú projektovú dokumentáciu stavby alebo jej zmeny.“ Rozhodnutie doručené ZDS ako aj rozhodnutie doručované verejnou vyhláškou túto náležitosť neobsahovali.“

Z § 10 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. nevyplýva, že stavebný úrad každému adresátovi posielal jeden exemplár overenej projektovej dokumentácie, ako prílohu stavebného povolenia.

Stavebný úrad po vydaní stavebného povolenia zašle projektovú dokumentáciu po jednom overenom vyhotovení stavebníkovi a prípadne aj vlastníkovi stavby, ak nie je stavebníkom. Druhú overenú kópiu zašle obci, v ktorej územnom obvode sa stavba bude uskutočňovať. Jedno vyhotovenie projektovej dokumentácie si stavebný úrad ponechá. Preto sa k žiadosti prikladajú 2 až 3 kópie projektovej dokumentácie.

Začatie stavebného konania bolo oznámené všetkým účastníkom konania a dotknutým orgánom a organizáciám v súlade s ust. § 61 ods. 4 stavebného zákona verejnou vyhláškou. Účastníci konania mohli svoje námietky a pripomienky uplatniť najneskôr pri ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadlo. V rovnakej lehote mohli oznámiť svoje stanoviská dotknutým orgánom. Stavebný úrad zároveň v oznámení o začatí konania v zmysle § 33 správneho poriadku, v spojitosti s § 3 ods. 2 a § 3 ods. 4 správneho poriadku upozornil účastníkov, že na stavebnom úrade počas úradných hodín, najneskôr však na ústnom pojednávaní môžu nahliadnuť do podkladov rozhodnutia. Účastníci konania boli tiež poučení, že pred vydaním rozhodnutia sa môžu vyjadriť k jeho podkladom, prípadne navrhnúť ich doplnenie. V rozhodnutí sú uvádzané všetky informácie týkajúce sa povoľovanej stavby, stanoviská, vyjadrenia, súhlasy či pripomienky dotknutých orgánov, správcov inžinierskych sietí a účastníkov konania. Podklady rozhodnutia boli k dispozícii k nahliadnutiu na stavebnom úrade. Stavebný úrad poskytnuté informácie považuje za plne dostatočné.

Podľa ustanovení § 23 ods. 1 správneho poriadku „Účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazeráť do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom. Pokiaľ ide o právo nazeráť do spisov a robiť si z nich výpisy, ustálil sa v právnej praxi taký postup, že realizácia týchto práv prebieha v prítomnosti zamestnanca správneho orgánu.

Vzhľadom k rovnosti prístupu ku všetkým účastníkom konania bola v stanovenej lehote určená možnosť nahliadnutia do spisového materiálu. Dotknutá verejnosť ZDS si neuplatnila možnosť nahliadnutia do spisového materiálu. Ustanovenia stavebného zákona a správneho poriadku neukladajú povoľujúcemu orgánu povinnosť, aby bola projektová dokumentácia účastníkom konania zaslaná na nazretie na ním určené miesto. Požiadavku na doručenie kópie projektovej dokumentácie stavebný úrad nevyhodnotil ako nahliadnutie do spisového materiálu v zmysle § 23 ods. 1 správneho poriadku.

Stavebný úrad nie je oprávnený šíriť autorské diela, ani ich časti. Stavebník vo svojom vyjadrení k pripomienkam ZDS a ani vlastník projektu k tomu nedal výslovne súhlas. Zároveň nebol predložený ani zo strany odvolateľa súhlas od autora projektovej dokumentácie. Prípadne námietky či pripomienky by mali byť účastníkmi konania vznesené na základe oboznámenia sa s predmetom konania – t.j. vo vzťahu ku konkrétnej stavbe. Uvedená požiadavka na doručenie požadovaných materiálov je nad rámec prebiehajúceho konania, v rámci stavebného konania boli predložené všetky potrebné dokumenty na posúdenie stavby a ďalšie zbytočné dopĺňovanie dokumentov by bolo v

rozpore s § 3 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní. Stavebný úrad považuje uplatnené vyjadrenie ZDS za zbytočné zaťažovanie účastníkov konania a iných osôb, ktoré vo väčšej miere nesúvisia s predmetom stavebného konania.

K bodu č. 4.:

4) Podľa §47 ods.4 Správneho poriadku „Poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom.“; podľa poslednej vety §47 ods.5 Správneho poriadku „Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť ďalšie náležitosti rozhodnutia.“

Napadnuté rozhodnutie obsahuje iba poučenie o možnosti podať odvolanie podľa všeobecného právneho predpisu (§53 a násl. Správneho poriadku); voči predmetnému rozhodnutiu je však možné podať odvolanie aj podľa osobitného právneho predpisu a to podľa §140c ods.8 Stavebného zákona, ktorý upravuje procesné náležitosti podstatne odlišne vo všetkých náležitostiach odvolania.

Nesprávnym resp. neúplným poučením sa de facto odopiera možnosť podať odvolanie celému okruhu osôb, ktoré neboli účastníkom konania ale z akéhokoľvek dôvodu majú záujem a právo podať odvolanie podľa §140c ods.8 Stavebného zákona.

Podľa § 14 ods. 1 správneho poriadku účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.

Podľa § 53 správneho poriadku proti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.

Podľa § 47 ods. 4 správneho poriadku poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom.

Nakoľko stavebné povolenie bolo doručené účastníkom konania a dotknutým orgánom a organizáciám v súlade s ust. § 61 ods. 4 stavebného zákona verejnou vyhláškou, ďalej v poučení stavebného povolenia bola uvedená možnosť podania odvolania proti predmetnému stavebnému povoleniu spolu s označením odvolacieho orgánu a lehoty podania odvolania, aj napriek tomu, že stavebný úrad neuviedol konkrétne § 140c ods. 8 stavebného zákona, okresný úrad má za to, že účastníci konania boli riadne poučení o možnosti podania odvolania a poučenie stavebného povolenia obsahuje všetky náležitosti podľa § 47 ods. 4 správneho poriadku.

Okresný úrad na základe uvedených skutočností konštatuje, že zo strany prvostupňového správneho orgánu Mesta Šamorín ako špeciálneho stavebného úradu pre miestne cesty a účelové cesty nedošlo k porušeniu hmotnoprávných ani procesnoprávných predpisov, tento konal v súlade s nimi, a preto nebol dôvod odvolaniu vyhovieť a napadnuté rozhodnutie zmeniť alebo zrušiť.

Na základe uvedených okresný úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa ustanovenia § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom.

Toto rozhodnutie má povahu verejnej vyhlášky v zmysle § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a správneho orgánu. Za deň doručenia sa pokladá posledný deň vyvesenia tohto rozhodnutia.

Ing. Ingrid Bulková
vedúci odboru

Doručuje sa

Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika
X-BIONIC® SPHERE a.s., Dubová 33A, 931 01 Šamorín, Slovenská republika
Mesto Šamorín, Hlavná 37, 931 01 Šamorín, Slovenská republika
Becker spol. s r.o., Nemocničná 0/66701, 927 01 Šaľa, Slovenská republika

Na vedomie

Okresný úrad Dunajská Streda, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Korzo Bélu Bartóka 789/3, 929 01 Dunajská Streda 1
Okresný úrad Dunajská Streda, Odbor krízového riadenia, Korzo Bélu Bartóka 789/3, 929 01 Dunajská Streda 1
Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Dunajskej Strede, Okresný dopravný inšpektorát, Múzejná 231/6, 929 24 Dunajská Streda 1
Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava-Staré Mesto
Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Tovarnícka 2208, 955 01 Topoľčany 1
SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava 26
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Dunajská Streda, Veľkoblahovská 1067/30, 929 01 Dunajská Streda 1
Slovak Telekom, a.s., Bajkalská, 817 62 Bratislava-Staré Mesto
Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava-Ružinov
SITEL s.r.o., Zemplínska 6, 040 01 Košice-Vyšné Opátske
O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava-Petržalka
Krajský pamiatkový úrad Trnava, Cukrová 1, 917 01 Trnava 1
Hydromeliorácie, štátny podnik, Vrakuňská 29, 825 63 Bratislava-Podunajské Biskupice
Okresný úrad Dunajská Streda, Katastrálny odbor, Oddelenie práv k nehnuteľnostiam, Korzo Bélu Bartóka 789/3, 929 01 Dunajská Streda 1

VYVESENÉ DŮA : 21.3.2022

ZVESENÉ DŮA : 05.04.2022



U.2.