



Č. spisu: OU-DS-OCDPK-2023/002079

V Dunajskej Strede dňa 13.01.2023

ROZHODNUTIE - verejnou vyhláškou -

Okresný úrad Dunajská Streda, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií (v ďalšom len „okresný úrad“) ako miestny orgán štátnej správy podľa čl. I § 2 ods. 1 a 3 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ako orgán štátnej správy pre pozemné komunikácie (cestný správny orgán) podľa § 3 ods. 1 písm. c) a ods. 5 písm. c) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (v ďalšom len „cestný zákon“) a §§ 46 a 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (v ďalšom len „správny poriadok“) v konaní o odvolanie Dušana Kováča bytom č. 141, 930 41 Kvetoslavov a Anny Kováčovej, bytom č. 141, 930 41 Kvetoslavov (v ďalšom len „Dušan Kováč a Anna Kováčová“ alebo „odvolaťelia“) proti rozhodnutiu špeciálneho stavebného úradu Obec Kvetoslavov, Senecká ulica 258/31, 930 41 Kvetoslavov (v ďalšom len „Obec Kvetoslavov“) číslo: S2022/0929-02 zo dňa 11.7.2022, ktorým bola povolená stavba „SO-04 Cyklotrasa“ v rámci stavby „Cyklotrasa Šamorín – Kvetoslavov, II. etapa“, na pozemkoch registra „C“ p. č. 284/6, 284/11, 343/2, 327/2, 436/1, 439, (LV 212), 284/8-10 (LV 1603), 296/2, 324/17, 335, 333/4, 329, (LV 757), 338/29, 338/41 (pôvodne 338/2, 338/5) (LV 853), par. reg. „E“ p. č. 345/2, par. reg. „E“ 1-313/1, „E“ 1-313/2, (LV 758), par. reg. C 324/63 (pôvodne „E“ 324/9) (LV 773), par. reg. „E“-309/44, 309/45, (LV 791), par. reg. C, p. č. 436/4 (LV 347), 409/7 (LV 186), v katastrálnom území Kvetoslavov v obci Kvetoslavov.

rozhodol takto:

Okresný úrad podľa ustanovenia § 59 ods. 2 správneho poriadku rozhodnutie Obce Kvetoslavov číslo: S2022/0929-02 zo dňa 11.7.2022 pre porušenie ustanovenia § 62, § 66 a § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (v ďalšom len „stavebný zákon“), ďalej ustanovenia § 10 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (v ďalšom len „vyhláška č. 453/2000“) v spojení s § 3, § 32, § 46 a § 47 správneho poriadku **ruší a vec vracia správnemu orgánu, ktorý ho vydal na nové prejednanie a rozhodnutie.**

Odôvodnenie

Napadnutým rozhodnutím č. S2022/0929-02 zo dňa 11.7.2022 Obec Kvetoslavov povolila stavbu „SO-04 Cyklotrasa“ v rámci stavby „Cyklotrasa Šamorín – Kvetoslavov, II. etapa“, na pozemkoch registra „C“ p. č. 284/6, 284/11, 343/2, 327/2, 436/1, 439, (LV 212), 284/8-10 (LV 1603), 296/2, 324/17, 335, 333/4, 329, (LV 757), 338/29, 338/41 (pôvodne 338/2, 338/5) (LV 853), par. reg. „E“ p. č. 345/2, par. reg. „E“ 1-313/1, „E“ 1-313/2, (LV 758), par. reg. C 324/63 (pôvodne „E“ 324/9) (LV 773), par. reg. „E“-309/44,309/45, (LV 791), par. reg. C, p. č. 436/4 (LV 347), 409/7 (LV 186), v katastrálnom území Kvetoslavov v obci Kvetoslavov pre stavebníka: Obec Kvetoslavov, č. 258, 930 41 Kvetoslavov.

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zákone stanovenej lehote odvolali účastníci konania Dušan Kováč a Anna Kováčová, ktorí vo svojom odvolaní uvádzajú nasledovné:

„Obec Kvetoslavov, špeciálny stavebný úrad podľa § 120 zákona č.50/76 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku / stavebný zákon/ v znení neskorších predpisov ako príslušný cestný správny orgán podľa čl. I § 2 ods. 2 a §3a zákona NR SR č. 534/2003Z.Z. o organizácii štátnej správy na úseku cestej dopravy a pozemných komunikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 3 ods. 6 a § 3a ods. 4 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách / cestný zákon / v platnom znení a zákona č. 416/2001 Z. z. o prechode niektorých pôsobnosti z orgánov štátnej správy na obce a na vyššie územné celky prerokoval žiadosť stavebnička v stavebnom konaní s dotknutými orgánmi štátnej správy a so známymi účastníkmi konania postupom podľa § 60 a § 61 a po preskúmaní podľa § 62 stavebného zákona a § 10 vyhl. č. 453/2000 Z. z. vydal dňa 11.7.2022 pod č. S2022/0929-02 stavebné povolenie pre stavbu: „Cyklotrasa Šamorín - Kvetoslavov, H. etapa“, časť SO-04 Cyklotrasa, na pozemkoch parcela registra „C“ p. č. 284/6,284/11, 343/2, 327/2, 436/1,439 (LV 212), 284/8-10 (LV 1603, vlastník: Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Bratislava), 296/2, 324/17, 335, 333/4, 329 (LV 757), 338/29, 338/41 (pôvodne 338/2, 338/5), (LV 853), par. reg. „E“ p. č. 345/2, par. reg. „E“ 1-313/1, „E“ 1-313/2, (LV 758), par. reg. C 324/63 (pôvodne „E“ 324/9) (LV 773), par. reg. E 1309/44,1-309/45, (LV 791) par. reg. C, p. č. 436/4 (LV 347), 409/7 (LV 186), v katastrálnom území Kvetoslavov v obci Kvetoslavov a v zmysle projektovej dokumentácie vypracovanej: Ing. Peter Rusnák, CYKLOPROJEKT s. r. o., Laurinská 18, 811 01 Bratislava, autorizačné osvedčenie č. 4160.

Vo výroku rozhodnutia chýbajú údaje podľa § 10 ods. 1) písm. a, b vyhl. č. 453/2000 Z. z.: citácia ustanovenia § 66 stavebného zákona, podľa ktorého sa stavebné povolenie vydáva meno, resp. názov, adresa (sídlo) stavebnička druh stavby účel stavby

Ďalej vo výroku rozhodnutia chýbajú údaje :

- Určenie povinnosti oznámiť stavebnému úradu meno (názov) a adresu (sídlo) zhodoviteľa stavby, ak bude určený vo výberovom konaní (§62 ods. 1 písm. d) stavebného zákona) podľa § 66 ods.4 písm. h) stavebného zákona a § 10 ods. 1) písm. g vyhl. č. 453/2000 Z. z.,

- Nesprávne určená lehota na dokončenie stavby (bod 6 na str. č.3) v rozpore s bodom č. 15 na str. č. 4 - platnosť rozhodnutia - podľa § 67 ods.2 stavebného zákona

Stavebný úrad nesprávne v zmysle § 66 ods.3 stavebného zákona - s odvoľávkou na § 75a upustil od vytýčenia stavby oprávnenou osobou, nakoľko predmetná stavba nie je jednoduchou drobnou ani dočasnovou stavbou alebo jej zmenou, pri ktorých možno aplikovať cit. ustanovenie stavebného zákona

- Stavebný úrad neurčil v zmysle § 66 ods.4 stavebného zákona v záväznych podmienkach podrobnosti pre opatrenia na susedných pozemkoch alebo stavbách podľa § 135. stavebného zákona.

- Stavebný úrad vo výroku rozhodnutia neuviedol ako rozhodol o námiertkach vznesených účastníkmi konania, čo je v rozpore § 66 ods. 1 stavebného zákona a v rozpore s úst. § 10 ods. 1) písm. i vyhl. č. 453/2000 Z. z.,

- Stavebný úrad sa nevysporiadal s nami vznesenými námiertkami dostatočne.

Nevyjadril sa k námiertkam zlého technického stavu vozoviek miestnych komunikácií - ulíc: po ktorých má viesť cyklotrasa, iba že všetko bude vyriešené dopravným značením a znížením rýchlosťi. Nevychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu, najmä už ku katastrofálнемu, dezolátnemu technickému stavu komunikácií na Lipovej ulici, kde sú samé výtlky. Tak po Lipovej sa nemusí už vytvoriť takáto zóna- zníženia rýchlosťi na 30km/hod., lebo už teraz tam autá chodia max. 20km/hod., aby si nepoškodili svoje autá.

Navrhovali sme novú trasu, ktorá je vedená zo Šamorína po nefunkčnej železničnej trati a následne odbočkou na Ružovú ul.(Rozárium), prechádzala by starou dedinou po uliciach, ktoré sú v lepšom stave a majú aj vhodnejšie parametre (šírka vozovky) k druhej železničnej stanici - Kvetoslavov-zastávka. Toto riešenie má iba pozitívnu, nezaťažilo by sa centrom obce, trasa by nešla v úzkom kontakte s obytnou časťou a na budeúcnu cyklotrasu by sa mohla napojiť aj obec Hviezdoslavov, čo by obyvatelia obce určite privítali.

Stavebný úrad sa vyjadril, že šírkové usporiadanie ulice Kostolná je podstatne nevýhodnejšie a potenciálne koliznejšie ako na uliciach Lipová, Čerešňová a Kvetná. Toto vyjadrenie je zavádzajúce, lebo nikdy sme nenavrhovali cyklotrasu po Kostolnej. Odbočkou z Ružovej ul. mala by pokračovať po Šamorinskej a následne po Hlavnej ul. po železničnú stanicu Kvetoslavov- zastávka. Viď. Príloha 1.

Vôbec nie sme proti cyklotrase - ako takej, ale sú tu aj iné vhodnejšie varianty -viď. Príloha 1, ktoré by viedli cez obe časti dediny a mohli pokračovať ďalej do ďalších dedín.

Viesť cyklotrasu cez úzke, neupravené, kľukaté ulice vôbec nie je dobré riešenie. A pritom stačilo len málo a cyklotrasa mohla viesť v pôvodne navrhovanej trase z roku 2012. Obec Kvetoslavov má podpisanú nájomnú zmluvu so Železnicou SR na nové využitie nefunkčnej trati Zmluva č. 830208-035/2012/0320 zo dňa 03.04.2012. V roku 2015 bol podpisany Dodatok č. 1 k tejto zmluve - dátum účinnosti 26.13.2015. V situácii, ktorá je súčasťou tejto zmluvy - je úsek, ktorý nie je farebne vyznačený a ktorý už železnice predali. Situácia - viď. Príloha 2. Stačilo vtedy urobiť malú obklíku vysporiadat' sa s vlastníkmi pozemku a cyklotrasa mohla byť dávno zabudnuta.

- *V rozpore s ust. § 62 ods.3) stavebného zákona stavebný úrad nezabezpečil stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad, posúdenie vyjadrení a námietok účastníkov konania, čo vyplýva z rozhodnutia a citovaných predložených stanovísk :*

1. *V konaní bolo podané stanovisko dotknutého orgánu Ministerstvo dopravy a výstavby SR, Odb. manažmentu PPP projektov v stanovisku č. 33946/2021/OMPPPP/80 zo dňa 1.7.2021,*

V stanovisku č. 33946/2021/OMPPPP/80 zo dňa 1.7.2021, Ministerstvo dopravy a výstavby SR, Odb. manažmentu PPP projektov uvádza námietky:

Na základe predloženej dokumentácie Koncesionár konštatuje, že plánovaná cyklotrasa sa napája na objekt SO 136, ktorý je vyvolanou úpravou a má byť odovzdaný vlastníkovi obci Kvetoslavov. Objekt tvorí štrková cestička, na ktorej plánuje obec Kvetoslavov v zmysle predloženej dokumentácie položiť asfaltový kryt a vybudovať cyklotrasu. Do prevzatia objektu SO 136 budúcim vlastníkom a následnej kolaudácie. Koncesionár nesúhlasi so žiadnymi úpravami na tomto objekte. Po odovzdaní, predej objekt do vlastníctva nového vlastníka, t. j. Obec Kvetoslavov. Koncesionár sa následne vyjadrí k výnimke z činnosti v ochrannom pásmе diaľnice. Do doby úplného prevzatia SO 136 budúcim vlastníkom Koncesionár nesúhlasi s akýmkoľvek zásahom do objektu SO 136.

Verejný obstarávateľ v nadväznosti na vyššie uvedené stanovisko Koncesionára uvádza, že súhlasi s vydaním stavebného povolenia pre Stavbu za nasledujúcich podmienok:

Všetky práce na Stavbe v rozsahu stavebného objektu SO 136, hory je vyvolanou úpravou PPP projektu D4R7, budú realizované až vo prevzatí predmetného stavebného objektu do vlastníctva a správy budúceho vlastníka - Obec Kvetoslavov.

Obec Kvetoslavov ako investor Stavby je povinná požiadať o udelenie výnimky príslušný orgán štátnej správy, ktorý udeľuje výnimku zo zákazu činnosti v ochrannom pásmе diaľnic na základe § 11 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov.

- *S podmienkami cit. stanoviska sa špeciálny stavebný úrad nezaoberal dostatočne, nedostatočne zistil skutkový stav výstavby SO 136, v nadväznosti na povolenie cyklotrasy.*

- *Špeciálny stavebný úrad nezabezpečil udelenie výnimky zo zákazu činnosti v ochrannom pásmе diaľnic na základe § 11 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov.*

- *V rámci výstavby rýchlosnej cesty R7, zhodovite! projektu, spoločnosť D4R7 Construction v katastrálnom území Kvetoslavov v km 4,108 mal vybudovať pre cyklistov približne 180m dlhy úsek cyklochodník. Situácia - viď Príloha 3. Ministerstvo dopravy a výstavby SR vydalo Rozhodnutie č. 24525/2022/SCDPK/80806 zo dňa 03.08.2022, ktorým povoluje užívanie stavebných objektov a to: SO203 Most na R7 nad cyklistickým chodníkom v km 4.108R7, absentuje tam slúbovaný cyklochodník.*

2. *Špeciálny stavebný úrad nezabezpečil nové stanovisko ZSD, a.s. k PD pre stavebné konania, nakoľko staré strátilo platnosť dňa 27.4.2022.*

3. *Špeciálny stavebný úrad nezabezpečil stanovisko SPP - Distribúcia a.s., k projektovej dokumentácii stavby, upravenej v zmysle podmienok stanoviska SPP-Distribúcia, a.s., vydaného pod č. 238/DP/2021 k predĺženiu výnimky — ev. č. 1229/290519/NR/Mi zo dňa 23.6.2021, cit.:*

nakoľko stavba je v bezpečnostnom pásmе VTL plynovodu a RS súhlasi s umiestnením stavby a požaduje predložiť PD k vydaniu stavebného povolenia upravenej v zmysle podmienok cit. stanoviska SPP-Distribúcia, a.s.

4. *Špeciálny stavebný úrad nezabezpečil stanovisko, povolenie príslušného cestného správneho orgánu k PD a k stavebnému povoleniu, pričom sú stavbou dotknuté cesta II. triedy a miestne komunikácie.*

- *V zmysle vyjadrenia OÚDS, OCDPK, č. OU-DS-OCDPK-2021/010888-02 zo dňa*

25.8.2021, č. OU-DS-OCDPK-2021/010889-02 zo dňa 25.8.2021 je toto iba vyjadrenie k použitiu dopravných značiek a dopravných zariadení.

5. Špeciálny stavebný úrad nezabezpečil Rozhodnutie o odňatí vydané orgánom ochrany poľnohospodárskej pôdy, nakoľko dôjde k trvalému odňatiu poľnohospodárskej pôdy v zmysle §17 ods. 1) k pozemku parc. č. CKN 338/29, parc. č. EKN 309/44, 309/45

Okresný úrad Dunajská Streda, pozemkový a lesný odbor - vydať k stavbe stanovisko zo dňa 27.08.2021 č. OU-DS-PLO- 2021/016392-002 cit.:

Vo veci „ Cyklotrasa Šamorín - Kvetoslavov, II. Etapa“ v katastrálnom území Kvetoslavov, E-KN parcele číslo 309/44, 309/45 (pôvodné kat. územie Mierovo), C-KN parcela číslo 338/29, a k predloženej projektovej dokumentácii dáva nasledovné vyjadrenie:

Žiadame dodržať ust. Zákona NR SR číslo 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších noviel (ďalej len „ zákon “).

Ak dôjde k trvalému odňatiu poľnohospodárskej pôdy v zmysle §17 ods. 1) poľnohospodársku pôdu možno použiť na nepoľnohospodárske účely len na základe rozhodnutia o odňatí poľnohospodárskej pôdy. Rozhodnutie o odňatí vydáva orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy.

V odôvodnení rozhodnutia nie je uvedené na základe akých dokumentov stavebník preukázal vlastnícke alebo iné práva k dotknutým pozemkom. V zmysle LV č. 853 pozemok parc. č. 338/29 nie je vo vlastníctve stavebníka a z rozhodnutia nie je zrejmé na základe akého právneho podkladu preukázal stavebník iné právo k predmetnému pozemku.

Na základe vyššie uvedeného konštatujeme, že stavebné povolenie nemá základné náležitosťi, v rozpore s ustanovením § 62 ods. 3), § 66 stavebného zákona a § 10 ods. 1) vyhl. č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona.

V rozpore s ust. § 62 ods.3) stavebného zákona stavebný úrad nezabezpečil stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad, posúdenie vyjadrení a námietok účastníkov konania.

Stavebný úrad vo výroku rozhodnutia neuviedol ako rozhodol o námietkach vnesených účastníkmi konania a nami vnesenými námietkami sa nezaoberal dosťatočne.

Máme za to že stavebník nepreukázal právo k všetkým dotknutým pozemkom, v rozpore s § 58 ods.2 stavebného zákona.

Preto žiadame predmetné rozhodnutie vydané Obcou Kvetoslavov, ako príslušným špeciálnym stavebným úradom dňa 11.7.2022 pod č. S2022/0929-02, ako nezákonné zrušiť.“

Obec Kvetoslavov listom č. S2022/0929-03 zo dňa 17.08.2022 v zmysle ust. § 56 správneho poriadku upovedomila účastníkov konania o podaní odvolania proti uvedenému rozhodnutiu, ktoré bolo podané v zákonnej lehote, oboznámila ich s obsahom podaného odvolania a vyzvala ich, aby sa k nemu vyjadrili v lehote 7 dní odo dňa jeho doručenia.

Obec Kvetoslavov o odvolaní nerohodla, ale podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku predložila spisový materiál dňa 21.09.2022 na okresný úrad, ako nadriadenému správnemu orgánu pre špeciálny stavebný úrad podľa § 120 stavebného zákona.

Obsah predloženého spisového materiálu:

1. Rozhodnutie OU-DS-OCDPK-2022/010018 zo dňa 01.04.2022, ktorým ruší rozhodnutie Obce Kvetoslavov č. S2022/0929-02 zo dňa 11.07.2022.
2. Postúpenie spisu - stavebné konanie „Cyklotrasa Šamorín - Kvetoslavov, II. etapa“ časť SO-04 Cyklotrasa“ zo dňa 29.04.2022 Obcou Hviezdoslavov Obci Kvetoslavov, doručené 02.05.2022 + 2a - „Cyklotrasa Šamorín - Kvetoslavov, II. etapa, SO - 04 Cyklotrasa“ - vrátenie spisového materiálu
3. S2022/0929-01 Verejná vyhláska — Oznámenie o začatí stavebného konania a o upustení od ústneho konania zo dňa 23.05.2022 včítane návratiek
4. Mesto Šamorín - potvrdenie o informácii verejnosti o oznamení o začatí stavebného konania a o upustení od ústneho konania vo veci stavby „Cyklotrasa Šamorín - Kvetoslavov, II. etapa“ s vyznačeným dátumom vyvesenia a zvesenia zo dňa 14.06.2022
5. Kováč Dušan a Anna Kováčová, 930 41 Kvetoslavov 141 - Pripomienky k Verejnej vyhláške

„Cyklotrasa Šamorín - Kvetoslavov“ zo dňa 13.06.2022, doručené dňa 15.06.2022

6. S2022/0929-02 Verejná vyhláška - Rozhodnutie - stavebné povolenie zo dňa 11.07.2022

včítane návratiek

7. Odvolanie voči rozhodnutiu č. S2022/0929-02 zo dňa 08.08.2022 doručené 15.08.2022

8. S2022/0929-03 Oznámenie o podaní odvolania proti stavebnému povoleniu vydanému pod číslom S2022/0929-02 zo dňa 17.08.2022

9. ZSD - vyjadrenie k projektu

10. ZsVS - vyjadrenie o existencii podzemných vedení

11. OÚ DS OSŽP, vyjadrenie štátnej vodnej správy

12. OÚ DS OSŽP, vyjadrenie z hľadiska ochrany prírody a krajiny

13. OÚ DS OSŽP, vyjadrenie z hľadiska odpadového hospodárstva

14. OÚ DS PLO, vyjadrenie

15. OÚ DS OSŽP, vyjadrenie z hľadiska ochrany ovzdušia

16. SPP-d, a. s., Bratislava - vyjadrenie č. 238/DP/2021 k predĺženiu výnimky vyjadrenie č.

TD/NS/0589/2019/Či zo dňa 5.9.2022

17. OU-DS-OCDPK-2021/01088-002- určenie zo dňa 25.08.2021

18. ORPZ-ODI DS - záväzné stanovisko k vydaniu určenia prenosného dopravného značenia na ceste č. 11/503 a na MK - schválenie prenosného dopravného značenia - zaslanie

19. OU-DS-OCDPK-2021/01089-002- určenie zo dňa 25.08.2021

20. ORPZ-ODI DS - záväzné stanovisko k vydaniu určenia trvalého dopravného značenia na ceste č. n/503 a na MK - schválenie trvalého dopravného značenia - zaslanie

21. TT SK, odbor dopravnej politiky, stanovisko k upravenej projektovej dokumentácii pre stavebné povolenie č. 10753/2021/01-4 zo dňa 04.08.2021

22. Únia nevidiacich a slabozrakých Slovenska - stanovisko č. 150/SK/2021/Ko zo dňa 25.08.2021

23. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p. stanovisko č. CS SVP OZ BA 1524/2019/1 zo dňa 09.05.2019

24. Slovenský zväz telesne postihnutých, stanovisko č. 226/2021 zo dňa 23.8.2021

25. SÚC TTSK-vyjadrenie č. 05608/2021/SÚCTt-45817 zo dňa 16.08.2021

26. Ministerstvo dopravy a výstavby SR, Odbor manažmentu PPP projektov, stanovisko č. 33946/2021 OM PPP/80879 zo dňa 01.07.2021

27. Ministerstvo dopravy a výstavby SR, sekcia železničnej dopravy a dráh, odbor dráhový stavebný úrad č. 34137/2021/SŽDD/81399 zo dňa 13.07.2021

28. Ministerstvo dopravy a výstavby SR, Inštitút dopravnej politiky - č. 08531/2019/EDP/40320 zo dňa 14.05.2019

29. Ministerstvo obrany SR, agentúra správy majetku, č. ASM-40-1203/2019 zo dňa 22.05.2019

30. Krajský pamiatkový úrad Trnava, záväzné stanovisko č. KPUTT-2019/11882-2/33628/S1 zo dňa 02.05.2019

31. Slovak Telekom a. s. Bratislava, č. 6612126669

32. Hydromeliorácie, š.p. stanovisko č. 5719-2/120/2021 zo dňa 14.09.2021

33. projektová dokumentácia stavby „Cyklotrasa Šamorín - Kvetoslavov, II. etapa“ časť „SO- 04 Cyklotrasa“

34. Nájomná zmluva medzi spoločnosťou Železnice Slovenskej republiky, Klemensova 8, Bratislava a Obcou Kvetoslavov č. 830208-035/2012/O320 zo dňa 03.04.2012

35. Nájomná zmluva medzi spoločnosťou Železnice Slovenskej republiky, Klemensova 8, Bratislava a Obcou Kvetoslavov č. 830208005-2-2020-NZsPS zo dňa 18.06.2020

36. Dodatok č. 1 k zmluve č. 830208-035/2012/O320 (dátum nečitateľný)

37. Dodatok č. 2 k zmluve č. 830208-035/2012/O320 zo dňa 27.09.2017

38. Dodatok č. 3 k zmluve č. 830208-035/2012/O320 zo dňa 20.07.2021

39. Protokol o odovzdaní pozemkov zo dňa 30.07.2020

40. Zmluva o budúcej zmluve o odovzdaní a prevzatí pozemkov medzi spoločnosťou Národná diaľničná spoločnosť, a.s. a Obcou Kvetoslavov č. 30203/ZobZoBP-18/2021/Kvetoslavov/1324/4252 zo dňa 27.08.2021

41. Nájomná zmluva medzi spoločnosťou Ecoprocess s.r.o. a Obec Kvetoslavov zo dňa 19.05.2021

42. Nájomná zmluva medzi Veronikou Lelkesovou a Obcou Kvetoslavov zo dňa 18.05.2021

Okresný úrad ako odvolací orgán podľa ustanovenia § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu ako aj predložený spisový materiál týkajúci sa veci a zistil, že rozhodnutie Obce Kvetoslavov číslo: S2022/0929-02 zo dňa 11.07.2022 je vydané v rozpore s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona, jemu súvisiacimi predpismi ako i s ustanoveniami správneho poriadku a cestného zákona.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 4 správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybavit ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnemu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zatažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa ustanovenia § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vyslať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Obec Kvetoslavov nepostupovala v súlade s uvedenými ustanoveniami.

Podľa ustanovenia § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok rozhodnutia obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo.

Výrok predmetného rozhodnutia neobsahuje citáciu ustanovenia § 66 stavebného zákona, t.j. právneho predpisu podľa ktorého sa rozhodlo. Týmto bol porušený § 47 ods. 2 správneho poriadku.

Podľa § 58 ods. 1 stavebného zákona žiadosť o stavebné povolenie spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou vypracovanou oprávnenou osobou podáva stavebník stavebnému úradu. V žiadosti uvedie účel a spôsob užívania stavby, miesto stavby a predpokladaný čas jej skončenia a pri stavbe na určitú dobu aj dobu užívania stavby.

Podľa § 8 ods. 1 vyhláška č. 453/2000 žiadosť o stavebné povolenie obsahuje
 a) meno, priezvisko (názov) a adresu (sídlo) stavebníka,
 b) druh, účel a miesto stavby, predpokladaný termín dokončenia stavby a pri dočasnej stavbe dobu jej trvania,

- c) parcellné čísla a druhy (kultúry) stavebného pozemku s uvedením vlastníckych alebo iných práv podľa katastra nehnuteľností) a parcellné čísla susedných pozemkov a susedných stavieb alebo ostatných pozemkov, ktoré sa majú použiť ako stavenisko,
- d) meno, priezvisko (názov) a adresu (sídlo) projektanta,
- e) údaj o tom, či sa stavba uskutočňuje zhodnotiteľom alebo svojpomocou,
- f) základné údaje o stavbe, jej členení, technickom alebo výrobnom zariadení, budúcej prevádzke a jej vplyve na životné prostredie a zdravie ľudí a o súvisiacich opatreniach,
- g) zoznam účastníkov stavebného konania, ktorí sú stavebníkovi známi; ak ide o líniovú stavbu a stavbu mimoriadne rozsiahlu s veľkým počtom účastníkov stavebného konania, zoznam účastníkov sa neuvádza.

Podľa stavebného povolenia S2022/0929-02 zo dňa 11.7.2022 žiadosť o vydanie stavebného povolenia Obec Kvetoslavov podala dňa 05.05.2021. Nakoľko predmetná žiadosť absentovala zo spisového materiálu, okresný úrad nevedel posúdiť ani dátum podania žiadosti, ani jej obsah.

Poznamenávame, že Okresný úrad podľa ustanovenia § 59 ods. 2 správneho poriadku rozhodnutie Obce Hviezdoslavov číslo: OU-HV/S2021/0663A-02 zo dňa 21.09.2021, ktorým bola povolená stavba „**SO-04 Cyklotrasa**“ v rámci stavby „**Cyklotrasa Šamorín – Kvetoslavov, II. etapa**“, pre porušenie ustanovenia § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov v spojení s § 7 ods. 1 a § 3, § 32, § 46 správneho poriadku **zrušil**. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.04.2022. V nadväznosti na citované Obec Hviezdoslavov postúpila Obci Kvetoslavov, ako miestne príslušnému orgánu spis v predmetnej veci, ktorú Obec Kvetoslavov prijala dňa 02.05.2022, čo možno považovať za prvý možný dátum prijatia žiadosti o stavebné povolenie.

Podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi **začatie stavebného konania** dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zistovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námitky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námitky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi **začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná**.

Podľa § 62 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov konania a ich námitky.

Vyjadrenie spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6 , 816 47 Bratislava bolo vydané dňa 27.04.2021 s platnosťou jeden rok, t. j. v čase prijatia žiadosti o stavebné povolenie už vyjadrenie nebolo platné.

Dňa 27.07.2022 spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6 , 816 47 Bratislava vydala nové stanovisko. Stanovisko bolo vydané po vydaní stavebného povolenia S2022/0929-02 zo dňa 11.7.2022.

Okresný úrad Dunajská Streda, Odbor starostlivosti o životné prostredie, vydal záväzné stanovisko č. OU-DS-OSZP-2019/012428-02 dňa 16.05.2019 s podmienkou, že súhlas zaniká, ak stavebné konanie nezačne do 1 roka od vydaniu súhlasu. Toto záväzné stanovisko stratilo platnosť dňa 15.05.2020.

Vyjadrenie spoločnosti SPP distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava bolo vypracované dňa 05.09.2022. Stanovisko bolo vydané po vydaní stavebného povolenia S2022/0929-02 zo dňa 11.7.2022.

Záväzné stanovisko Krajského pamiatkového úradu Trnava č. KPUTT-2019/11882-2/33628/SI zo dňa 02.05.2019 bolo platné 3 roky odo dňa vydania, t. j. stratilo platnosť dňa 01.05.2022.

Vyjadrenie spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava stratilo platnosť dňa 06.03.2022, t. j. pred prijatím žiadosti o stavebné povolenie.

Okresný úrad Dunajská Streda, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, vo vyjadrení č. OU-DS-OCDPK-2019/012404-02 zo dňa 02.05.2019 žiadal, aby dokumentácia pre stavebné povolenie vypracovaná odborne spôsobilou osobou bola predložená na vyjadrenie. Predmetné vyjadrenie bolo vydané dňa 05.09.2022 pod č. spisu OU-DS-OCDPK-2022/018762, t.j. po vydaní stavebného povolenia.

Podľa vyjadrenia Okresného úradu Dunajská Streda, Pozemkový a lesný odbor č. OU-DS-PLO-2021/016392-002 ak dôjde k trvalému odňatiu poľnohospodárskej pôdy, pôdu možno použiť na nepoľnohospodárske účely len na základe rozhodnutia o odňati poľnohospodárskej pôdy. Rozhodnutie o odňati vydáva orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy. Podľa katastra E-KN parcely číslo 309/44, 309/45, C-KN parcela číslo 338/29 sú označené, ako orná pôda. Rozhodnutie o odňati poľnohospodárskej pôdy nebolo vydané.

Podľa § 140a ods. 1 písm. b) stavebného zákona dotknutým orgánom podľa tohto zákona je obec, ak nie je stavebným úradom podľa tohto zákona a konanie sa týka pozemku alebo stavby na jej území, okrem stavby diaľnice alebo rýchlosnej cesty.

Podľa § 3a ods. 4 cestného zákona pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu pre miestne cesty a účelové cesty vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy.

Obec Kvetoslavov pri povoľovaní stavieb týkajúcich sa miestnych, resp. účelových ciest nie je stavebným úradom podľa stavebného zákona, ale svoju pôsobnosť vykonáva podľa osobitných predpisov, t.j. cestného zákona. Záväzné stanovisko Obce Kvetoslavov, ako dotknutého orgánu nebolo vydané.

Stavebný úrad porušil ustanovenia § 62 ods. 3 stavebného zákona, nakoľko nezabezpečil stanoviská dotknutých orgánov.

Podľa § 66 ods. 3 písm. e) stavebného zákona záväznými podmienkami uskutočňovania stavby sa zabezpečí, prípadne určí plnenie požiadaviek uplatnených v záväzných stanoviskách podľa § 140b dotknutými orgánmi, ak nie sú určené správnymi rozhodnutiami, prípadne požiadavky vlastníkov sietí a zariadení verejného dopravného technického vybavenia na napojenie na tieto siete.

Podľa § 75 ods. 1 stavebného zákona pred začatím stavby, zmeny stavby, terénnych úprav a ľažobných prác na povrchu musí stavebník zabezpečiť vytýčenie stavieb fyzickou osobou alebo právnickou osobou oprávnenou vykonávať geodetické a kartografické činnosti a autorizačné overenie vybraných geodetických a kartografických činností autorizovaným geodetom a kartografom.

Podľa § 75a ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad môže pri jednoduchých, drobných a dočasných stavbách, zmenách týchto stavieb a pri terénnych úpravách menšieho rozsahu upustiť od vytýčenia oprávnenými osobami podľa § 45 ods. 4.

Podľa § 139b ods. 1 stavebného zákona jednoduché stavby sú

- a) bytové budovy, ktorých zastavaná plocha nepresahuje 300 m^2 , majú jedno nadzemné podlažie, môžu mať aj jedno podzemné podlažie a podkrovie,
- b) stavby na individuálnu rekreáciu,
- c) prízemné stavby a stavby zariadenia staveniska, ak ich zastavaná plocha nepresahuje 300 m^2 a výšku 15 m,

- d) oporné múry,
- e) podzemné stavby, ak ich zastavaná plocha nepresahuje 300 m^2 a hĺbka 6 m,
- f) reklamné stavby, na ktorých najväčšia informačná plocha má veľkosť od 3 m^2 .

Podľa § 139b ods. 2 stavebného zákona stavby uvedené v odseku 1 písm. c) a e) sa považujú za jednoduché stavby iba vtedy, ak z hľadiska požiarnej bezpečnosti je pre ich užívanie počet osôb určený podľa technickej normy, najviac však 30 osôb.

Podľa § 139b ods. 7 stavebného zákona drobné stavby sú stavby, ktoré majú doplnkovú funkciu pre hlavnú stavbu (napr. pre stavbu na bývanie, pre stavbu občianskeho vybavenia, pre stavbu na výrobu a skladovanie, pre stavbu na individuálnu rekreáciu) a ktoré nemôžu podstatne ovplyvniť životné prostredie, a to

- a) prízemné stavby, ak ich zastavaná plocha nepresahuje 25 m^2 a výška 5 m, napríklad kôlne, práčovne, letné kuchyne, prístrešky, zariadenia na nádoby na odpadky, stavby na chov drobného zvieratstva, sauny, úschovne bicyklov a detských kočíkov, čakárne a stavby športových zariadení,
- b) podzemné stavby, ak ich zastavaná plocha nepresahuje 25 m^2 a hĺbka 3 m, napríklad pivnice, žumpy.

Podľa § 139b ods. 8 stavebného zákona za drobné stavby sa považujú aj

- a) stavby organizácií na lesnej pôde slúžiace na zabezpečovanie lesnej výroby a poľovníctva, ak ich zastavaná plocha nepresahuje 30 m^2 a výška 5 m, napríklad sklady krmiva, náradia alebo hnojiva,
- b) oplotenie,
- c) prípojky stavieb a pozemkov na verejné rozvodné siete a kanalizáciu všetkých stavieb a pozemkov a pripojenie drobných stavieb a pozemkov na rozvodné siete a kanalizáciu hlavnej stavby,
- d) nástupné ostrovčeky hromadnej verejnej dopravy, priechody cez chodníky a na susedné pozemky, prieplusty a pod,
- e) reklamné stavby, na ktorých najväčšia informačná plocha je menšia ako 3 m^2 .

Nakoľko riešená stavba nie je ani jednoduchou stavbou podľa § 139b ods. 1, 2 a ani drobnou stavbou podľa § 139b ods. 7, 8 stavebného zákona, a ani dočasnej stavbou stavebný úrad nemohol upustiť od vytýčenia stavby oprávnenými osobami podľa § 45 ods. 4 stavebného zákona, ale v podmienkach pre umiestnenie a uskutočnenie stavby ktoré určil, mal uviesť, že vytýčenie musí byť zabezpečené fyzickou osobou alebo právnickou osobou oprávnenou vykonávať geodetické a kartografické činnosti a autorizačné overenie vybraných geodetických a kartografických činností autorizovaným geodetom a kartografom.

Podľa § 120 ods. 1 stavebného zákona pri stavbách letísk, stavbách v územných obvodoch letísk a stavbách leteckých pozemných zariadení, stavbách dráh a na dráhe, pri stavbách pozemných komunikácií, pri vodných stavbách a stavbách podliehajúcich integrovanému povoľovaniu (10ma) a pri stavbách na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke banských diel a banských stavieb pod povrhom, a to ľažných vežiach, jarnových budovách, strojovniach ľažných strojov a ventilátorovniach a pri stavbách skladov výbušní vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia orgánu vykonávajúce štátну správu na uvedených úsekoch podľa osobitných predpisov (ďalej len „špeciálne stavebné úrady“).

Podľa § 120 ods. 2 stavebného zákona špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak; povoliť stavbu alebo jej zmenu možno len na základe záväzného stanoviska podľa § 140b vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí. Ak sa územné rozhodnutie nevydáva, špeciálne stavebné úrady povolia stavbu alebo jej zmenu len na základe záväzného stanoviska miestne príslušného orgánu územného plánovania, ktorý overuje dodržanie zastavovacích podmienok určených územným plánom zóny alebo súlad s priestorovým usporiadaním územia a funkčným využívaním územia, ktoré je určené v územnom pláne obce.

Obec Kvetoslavov, ako špeciálny stavebný úrad nezabezpečila podľa § 120 ods. 2 stavebného zákona záväzné stanovisko podľa § 140b vydané miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí, bez ktorého by nemohla povoliť predmetnú stavbu.

K jednotlivým dôvodom odvolania okresný úrad uvádza nasledovné:

„Vo výroku rozhodnutia chýbajú údaje podľa § 10 ods. 1) písm. a, b vyhl. č. 453/2000 Z. z.,: citácia ustanovenia § 66 stavebného zákona, podľa ktorého sa stavebné povolenie vydáva meno, resp. názov, adresa (sídlo) stavebníka druh stavby účel stavby“

V rozhodnutí chýba adresa (sídlo), druh a účel stavby.

„Ďalej vo výroku rozhodnutia chýbajú údaje :

- Určenie povinnosti označiť stavebnému úradu meno (názov) a adresu (sídlo) zhотовiteľa stavby, ak bude určený vo výberovom konaní (§62 ods. 1 písm. d) stavebného zákona) podľa § 66 ods.4 písm. h) stavebného zákona a § 10 ods. 1) písm. g vyhl. č. 453/2000 Z. z.,“

Podľa § 66 ods. 4 písm. h) stavebného zákona v záväzných podmienkach uskutočnenia stavby sa podľa potreby ďalej určí: oznamenie mena (názvu) a adresy (sídla) zhотовiteľa stavby, ak bude určený vo výberovom konaní [§ 62 ods. 1 písm. d)]. Uvedenú povinnosť Obec Kvetoslavov neurčila v stavebnom povolení.

„- Nesprávne určená lehota na dokončenie stavby (bod 6 na str. č.3) v rozpore s bodom č. 15 na str. č. 4 - platnosť rozhodnutia - podľa § 67 ods.2 stavebného zákona“

Podľa § 66 ods. 3 písm. d) stavebného zákona záväznými podmienkami uskutočnenia stavby sa zabezpečí, prípadne určí lehota na dokončenie stavby.

Podľa § 67 ods. 2 stavebného zákona stavebné povolenie stráca platnosť, ak sa so stavbou nezačalo do dvoch rokov odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, pokial stavebný úrad v odôvodnených prípadoch neurčíl na začatie stavby dlhšiu lehotu.

Pojmy „lehota na dokončenie stavby“ a „platnosť stavebného povolenia“ nie sú totožné, t.j. uvedené body stavebného povolenia č. S2022/0929-02 zo dňa 11.7.2022 nie sú v rozpore. Lehota na dokončenie stavby je pre stavebníka záväzná, ale jej nedodržanie nemá za následok neplatnosť stavebného povolenia.

Na žiadosť stavebníka môže stavebný úrad schváliť zmienu lehoty na dokončenie stavby a tiež predĺžiť platnosť stavebného povolenia, avšak o žiadosť na predĺženie jeho platnosti podanej stavebníkom musí byť právoplatne rozhodnuté pred uplynutím dvojročnej záonnej lehoty, resp. lehoty určenej v pôvodnom stavebnom povolení.

„Stavebný úrad neurčil v zmysle § 66 ods.4 stavebného zákona v záväzných podmienkach podrobnosť pre opatrenia na susedných pozemkoch alebo stavbách podľa § 135, stavebného zákona.“

Podľa ustanovenia § 66 ods.4 stavebného zákona v záväzných podmienkach uskutočnenia stavby sa podľa potreby ďalej určí: ...

Podľa § 135 ods. 1 stavebného zákona na uskutočnenie stavby alebo jej zmeny a na uskutočnenie nevyhnutných úprav udržiavacích alebo zábezpečovacích prác a na odstránenie stavby môže stavebný úrad uložiť tým, ktorí majú vlastnícke alebo iné práva k susedným pozemkom alebo stavbám, aby trpeli vykonanie prác zo svojich pozemkov alebo stavieb. Predmetnú povinnosť stavebný úrad určí len v prípade potreby.

V zmysle citovaných je úlohou stavebného úradu zvážiť podľa potreby určenie záväzných podmienok.

„Stavebný úrad vo výroku rozhodnutia neuviedol ako rozhodol o námietkach vznesených účastníkmi konania, čo je v rozpore § 66 ods. 1 stavebného zákona a v rozpore s úst. § 10 ods. 1) písm. i vyhl. č. 453/2000 Z. z.“

Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok rozhodnutia obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradíť tropy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Výroková časť rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétné práva a povinnosti účastníkov konania. Má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Preto výrok musí byť vždy určitý a nesmú vznikať pochybnosti o rozsahu účinkov právoplatnosti založenej rozhodnutím. Z výroku rozhodnutia musí byť nepochybne zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania.

Podľa § 47 ods. 3 správneho konania skutočnosť, ako sa správny orgán vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia uvedie v odôvodnení rozhodnutia, čo bolo v uvedenom prípade aj dodržané.

„Stavebný úrad sa nevysporiadal s nami vznesenými námietkami dostatočne.“

Nevyadril sa k námietkam zlého technického stavu vozoviek miestnych komunikácií -ulíc: po ktorých má viesť cyklotrasa, iba že všetko bude vyriešené dopravným značením a znížením rýchlosťi. Nevychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu, najmä už ku katastrofálnemu, dezolátnemu technickému stavu komunikácií na Lipovej ulici, kde sú samé výtlky. Tak po Lipovej sa nemusí už vytvoriť takáto zóna- zníženia rýchlosťi na 30km/hod., lebo už teraz tam autá chodia max. 20km/hod., aby si nepoškodili svoje autá.

Navrhovali sme novú trasu, ktorá je vedená zo Šamorína po nefunkčnej železničnej trati a následne odbočkou na Ružovú ul.(Rozárium), prechádzala by starou dedinou po uliciach, ktoré sú v lepšom stave a majú aj vhodnejšie parametre (šírka vozovky) k druhej železničnej stanici - Kvetoslavov-zastávka. Toto riešenie má iba pozitívnu, nezaťažilo by sa centrum obce, trasa by nešla v úzkom kontakte s obytnou časťou a na budúcu cyklotrasu by sa mohla napojiť aj obec Hviezdoslavov, čo by obyvatelia obce určite privítali.

Stavebný úrad sa vyadril, že šírkové usporiadanie ulice Kostolná je podstatne nevýhodnejšie a potenciálne koliznejšie ako na uliciach Lipová, Čerešňová a Kvetná. Toto vyjadrenie je zavádzajúce, lebo nikdy sme nenavrhovali cyklotrasu po Kostolnej. Odbočkou z Ružovej ul. mala by pokračovať po Šamorínskej a následne po Hlavnej ul. po železničnej stanici Kvetoslavov- zastávka. Vid. Príloha 1.

Vôbec nie sme proti cyklotase - ako takej, ale sú tu aj iné vhodnejšie varianty -vid. Príloha 1, ktoré by viedli cez obe časti dediny a mohli pokračovať ďalej do ďalších dedín.

Viesť cyklotrasu cez úzke, neupravené, kľukaté ulice vôbec nie je dobré riešenie. A pritom stačilo len málo a cyklotrasa mohla viesť v pôvodne navrhovanej trase z roku 2012. Obec Kvetoslavov má podpísanú nájomnú zmluvu so Železnicou SR na nové využitie nefunkčnej trati Zmluva č. 830208-035/2012/0320 zo dňa 03.04.2012. V roku 2015 bol podpísaný Dodatok č. I k tejto zmluve - dátum účinnosti 26.13.2015. V situácii, ktorá je súčasťou tejto zmluvy - je úsek, ktorý nie je farebne vyznačený a ktorý už železnice predali. Situácia - vid. Príloha 2. Stačilo vtedy urobiť malú obkluku vysporiadať sa s vlastníkmi pozemku a cyklotrasa mohla byť dávno zabudnuta.“

Uvedené námietky Dušana Kováča a Anny Kováčovej bez výnimky smerujú k umiestneniu stavby „Cyklotrasa Šamorín – Kvetoslavov, II. etapa“ o čom už bolo rozhodnuté v územnom rozhodnutí č. 1048-3/2019 zo dňa 23.10.2019 obcou Hviezdoslavov.

Podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona na pripomienky a námitky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada.

„V rozpore s ust. § 62 ods.3) stavebného zákona stavebný úrad nezabezpečil stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad, posúdenie vyjadrení a námitok účastníkov konania, čo vyplýva z rozhodnutia a citovaných predložených stanovísk“

1. V konaní bolo podané stanovisko dotknutého orgánu Ministerstvo dopravy a výstavby SR, Odbor manažmentu PPP projektov v stanovisku č. 33946/2021/OMPPP/80 zo dňa 1.7.2021

- S podmienkami cit. stanoviska sa špeciálny stavebný úrad nezaoberal dostatočne, nedostatočne zistil skutkový stav výstavby SO 136, v nadvýzname na povolenie cyklotrasy.

- Špeciálny stavebný úrad nezabezpečil udelenie výnimky zo zákazu činnosti v ochrannom pásmе diaľnic na základe § 11 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov.“

Podľa predmetného stanoviska Ministerstvo dopravy a výstavby SR, Odbor manažmentu PPP súhlasilo s vydaním stavebného povolenia s podmienkou, že „všetky práce na stavbe v rozsahu stavebného objektu SO 136, ktorý je vyvolanou úpravou PPP projektu D4R7, budú realizované až po prevzatí predmetného stavebného objektu do vlastníctva a správy budúceho vlastníka - Obec Kvetoslavov.“ Stanovisko Ministerstva dopravy a výstavby SR, Odbor manažmentu PPP bolo zahŕňané medzi podmienkami stavebného povolenia. Podmienka smeruje k realizácii stavby, nie k vydaniu stavebného povolenia.

Podľa § 11 ods. 1 cestného zákona na ochranu diaľnic, ciest a miestnych ciest a premávky na nich mimo hranic súvisle zastavaného územia obce vymedzeného platným územným plánom obce slúžia cestné ochranné pásmá.

Podľa § 11 ods. 2 cestného zákona v cestných ochranných pásmach je zakázaná alebo obmedzená činnosť, ktorá by mohla ohrozit diaľnice, cesty alebo miestne cesty alebo premávku na nich; príslušný cestný správny orgán povoľuje v odôvodnených prípadoch výnimky z tohto zákazu alebo obmedzenia záväzným stanoviskom.

Podľa § 11 ods. 5 cestného zákona žiadosť o povolenie výnimky podľa odseku 2 sa podáva v štádiu prípravnej dokumentácie.

Predmetné povolenie výnimky bolo vydané dňa 04.11.2022 pod č. 35280/2022/SCDPK/89680, t.j. po vydaní stavebného povolenia.

„Mámme za to že stavebník neprekážal právo k všetkým dotknutým pozemkom, v rozpore s § 58 ods.2 stavebného zákona.“

K pozemkom parcely registra „C“ č. 284/6,284/11,343/2,327/2,436/1,439 v k. ú. Kvetoslavov (LV 212), ktorých vlastníkom je Slovenská republika a správcom je Železnice Slovenskej republiky, Klemensova 8, Bratislava vlastnícke a iné právo bolo zabezpečené nájomnou zmluvou medzi spoločnosťou Železnice Slovenskej republiky, Klemensova 8, Bratislava a Obcou Kvetoslavov č. 830208-035/2012/O320 zo dňa 03.04.2012, ďalej zmluvou č. 830208005-2-2020-NZsPS zo dňa 18.06.2020, Dodatkom č. 1 k zmluve č. 830208-035/2012/O320 (dátum nečitateľný), Dodatkom č. 2 k zmluve č. 830208-035/2012/O320 zo dňa 27.09.2017, Dodatkom č. 3 k zmluve č. 830208-035/2012/O320 zo dňa 20.07.2021 a Protokolom o odovzdaní pozemkov zo dňa 30.07.2020.

K pozemkom parcely registra „C“ č. 284/8, 284/9, 284/10 (LV 1603), ktorých vlastníkom je Národná diaľničná spoločnosť, a.s. vlastnícke a iné právo bolo zabezpečené Zmluvou o budúcej zmluve o odovzdaní a prevzatí pozemkov č. 30203/ZoBZoBP-18/2021/Kvetoslavov/1324/4252 zo dňa 27.08.2021.

K pozemkom parcely registra „C“ č. 296/2, 324/17, 335, 333/4, 329 (LV 757), ktorých vlastníkom je Slovenská republika a správcom je Slovenský pozemkový fond, Búdkova cesta 36, Bratislava 11 vlastnícke a iné právo bolo zabezpečené na základe § 4 ods.1 zákona č. 66/2009 Z.z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadanií pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyšie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zmien a doplnkov v prospech oprávneného: Obec Kvetoslavov.

K pozemkom parcely registra „C“ č. 338/29 (pôvodne 338/2 - LV 853), ktorých vlastníkom je spoločnosť Ecoprogress s.r.o., Beskydská 9, 811 05 Bratislava vlastnícke a iné právo bolo zabezpečené Nájomnou zmluvou medzi spoločnosťou Ecoprogress s.r.o. a Obec Kvetoslavov zo dňa 19.05.2021.

Na parcelách registra „C“ č. 338/41 (pôvodne 338/5 – LV 853 a na ďalších parcelách, ktoré ani neboli uvedené v stavebnom povolení) cyklotrasa bude vyznačená len dopravným značením. K určeniu dopravného značenia nie je potrebné vlastnícke a iné právo k pozemku a ani nepodlieha stavebnému konaniu.

Pozemky parcely registra „E“ č. 345/2, par. reg. „E“ 1-313/1, „E“ 1-313/2, (LV 758) ďalej pozemky parcely registra „C“ p. č. 436/4 (LV 347) sú vo vlastníctve Obce Kvetoslavov.

K pozemkom parcely registra „E“ č. 1-309/44, 1-309/45, (LV 791), ďalej k pozemkom parcely registra „C“ č. 324/63 (pôvodne „E“ 324/9 – LV 773) ktorých vlastníkom je Slovenská republika a správcom je Slovenský pozemkový fond, Búdkova cesta 36, Bratislava 11 vlastnícke a iné právo bolo zabezpečené na základe § 4 ods.1 zákona č. 66/2009 Z.z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadanií pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyšie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zmien a doplnkov v prospech oprávneného: Obec Kvetoslavov.

K pozemkom parcely registra „C“ č. 409/7 (LV 186) ktorých vlastníkom je Veronika Lelkesová, č. 191, 930 41 Kvetoslavov vlastnícke a iné právo bolo zabezpečené Nájomnou zmluvou medzi Veronikou Lelkesovou a Obcou Kvetoslavov zo dňa 18.05.2021.

S ostatnými námietkami účastníka konania sa vysporiadal okresný úrad v odôvodnení tohto rozhodnutia, kde citoval porušenie jednotlivých ustanovení stavebného zákona ako aj správneho poriadku Obcou Kvetoslavov ako špeciálneho stavebného úradu.

K ďalšiemu postupu Obce Kvetoslavov:

V konaní Obec Kvetoslavov musí postupovať v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi, musí zistiť presne a úplne skutočný stav veci pričom jeho rozhodnutie musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Obec Kvetoslavov je povinná pred vydaním stavebného povolenia opäťovne preskúmať podanú žiadosť o vydanie stavebného povolenia na predmetnú stavbu a odstrániť aj všetky nedostatky, ktoré jej boli okresným úradom vytknuté.

Na základe uvedených okresný úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa ustanovenia § 59 ods. 4 správneho poriadku **nemožno** ďalej odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom.



Ing. Ingrid Bulková
vedúca odboru

Doručí sa:

1. Dušan Kováč, č. 141, 930 41 Kvetoslavov a Anna Kováčová, č. 141, 930 41 Kvetoslavov
2. Obec Kvetoslavov, 930 41 Kvetoslavov 258
3. Mesto Šamorín, Hlavná 37, 931 01 Šamorín
4. Ing. Peter Rusnák, CYKLOPROJEKT s. r. o., Laurinská 18, 811 01 Bratislava

Dotknutým orgánom:

5. OÚ Dunajská Streda, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Korzo Bélu Bartóka 789/3, 929 01 Dunajská Streda
6. OÚ Dunajská Streda, Pozemkový a lesný odbor, Korzo Bélu Bartóka 789/3, 929 01 Dunajská Streda
7. OÚ Dunajská Streda, Odbor krízového riadenia, Korzo Bélu Bartóka 789/3, 929 01 Dunajská Streda
8. OR PZ v Dunajskej Stredze, Okresný dopravný inšpektorát, Múzejná 231/6, 929 01 Dunajská Streda
9. Trnavský samosprávny kraj, Odbor dopravnej politiky, Starohájska 10, 917 01 Trnava
10. Únia nevidiacich a slabozrakých Slovenska, Sekulská 1, 842 50 Bratislava
11. Slovenský zväz telesne postihnutých, Ševčenkova 19, 851 01 Bratislava
12. Správa a údržba ciest, Bulharská 39, 918 53 Trnava
13. Ministerstvo dopravy a výstavby SR, Odbor manažmentu PPP projektov, Nám. slobody č. 6, P.O.BOX 100, 810 05 Bratislava 15
14. Ministerstvo dopravy a výstavby SR, Odbor železničnej dopravy a dráh, odbor dráhový stavebný odbor, Nám. slobody č. 6, P.O.BOX 100, 810 05 Bratislava 15
15. Ministerstvo dopravy a výstavby SR, Inštitút dopravnej politiky, Nám. slobody č. 6, P.O.BOX 100, 810 05 Bratislava 15
16. KPÚ Trnava, Cukrová 1, 91701 Trnava
17. Ministerstvo obrany SR, Agentúra správy majetku, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
18. Západoslovenská vodárenská spoločnosť a.s., Kračanská cesta 1233, 929 01 Dunajská Streda
19. ZSD a.s., Čulenova č. 6, 816 47 Bratislava
20. SPP - distribúcia, a. s., Mlynské Nivy 44/b, 829 08 Bratislava
21. Železnice SR, Bratislava, generálne riadielstvo, odbor expertízy, Klemensova 8, 813 61 Bratislava 1
22. Železnice SR, stredisko hospodárenia s majetkom, regionálne pracovisko Bratislava, Šancová 5/C, 811 04 Bratislava
23. Slovak Telekom a. s., Karadžičova 10, 825 03 Bratislava
24. Slovenský vodohospodársky podnik, štátny podnik, Odštepný závod Bratislava, Karloveská 2, 84217 Bratislava,
25. Slovenský vodohospodársky podnik, štátny podnik, Správa vnútorných vod Šamorín Bratislavská 47, 931 01 Šamorín
26. Hydromeliorácie, š. p., Vrakunská 29, 825 63 Bratislava 211

Toto rozhodnutie má povahu verejnej vyhlášky v zmysle § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuľ obce a správneho orgánu. Za deň doručenia sa pokladá posledný deň vyvesenia tohto rozhodnutia.

Vyvesené dňa 21. 1. 2023

Zvesené dňa 9. 2. 2023



.....
pečiatka, podpis