



**MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Odbor štátnej vodnej správy a rybárstva

Bratislava 31.07.2023

Číslo: 9866/2023-4.1

Rozhodnutie

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd, odbor štátnej vodnej správy a rybárstva (ďalej len „ministerstvo“) ako príslušný odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 písm. a) zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“), podľa § 2 ods. 1 písm. d) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) na základe odvolaní:

1. Peter Šaranský, Kalinkovo č. 302, 900 43 Kalinkovo, doručené správnomu orgánu osobne dňa 13.05.2021 a doplnené poštou 08.06.2021
2. Milan Krňa, Lúčna 18, 900 41 Rovinka, právne zastúpený spoločnosťou Benkóczki, Baláž - advokáti, s. r. o., 29. augusta 36A, 811 09 Bratislava, doručené správnomu orgánu elektronicky dňa 14.05.2021
3. BALA park, s. r. o., Bratislavská 1941, 931 01 Šamorín, právne zastúpená advokátskou kanceláriou Potásch & Potásch s. r. o., Jedľová 7/14037, 821 07 Bratislava, doručené správnomu orgánu elektronicky dňa 14.05.2021 a doplnené elektronicky dňa 28.05.2021
4. Ing. Agáta Érseková, Dlhá ulica 54, 931 01 Šamorín, právne zastúpená advokátskou kanceláriou Potásch & Potásch s. r. o., Jedľová 7/14037, 821 07 Bratislava, doručené správnomu orgánu elektronicky dňa 14.05.2021 a doplnené elektronicky dňa 28.05.2021
5. N.P.S., spol. s. r. o., Bratislavská 1941, 931 01 Šamorín, právne zastúpená advokátskou kanceláriou Potásch & Potásch s. r. o., Jedľová 7/14037, 821 07 Bratislava, doručené správnomu orgánu elektronicky dňa 14.05.2021 a doplnené elektronicky dňa 28.05.2021
6. Mgr. Aurel Havetta, Drotárska cesta 35, 811 02 Bratislava, predseda občianskeho združenia Rekreačná a chatová oblasť, Hamuliakovo, doručené správnomu orgánu poštou dňa 17.05.2021
7. Viktor Kállay, Malogútorská ulica 292/4, 900 43 Hamuliakovo, doručené správnomu orgánu poštou dňa 20.05.2021
8. Beatrix Kállayová, Dunajská ulica 55/27, 900 43 Hamuliakovo, doručené správnomu orgánu poštou dňa 20.05.2021

9. Gyöngyike Fehérová, Dunajská ulica 281, 900 43 Hamuliakovo, doručené správne mu orgánu poštou dňa 20.05.2021
10. Alexander Kollár, Ing. Anna Kollárová, trvale bytom Vígľašská 12, 851 07 Bratislava, prechodne bytom Malogútorská 8/321, 900 43 Hamuliakovo, Bc. Alexander Kollár, Topoľová 30, 90043 Hamuliakovo, doručené správne mu orgánu osobne dňa 24.05.2021
11. X-BIONIC SPHERE a. s., Dubová 33/A, 931 01 Šamorín právne zastúpená Advokátskou kanceláriou Branislav Ujvári, s. r. o., Štúrova 11, 811 02 Bratislava, doručené správne mu orgánu elektronicky aj osobne dňa 25.05.2021
12. Zuzana Jakabíková, Veterná 33, 931 01 Šamorín, právne zastúpená JUDr. Natáliou Felvidékyovou, advokátka, Plynárenská 3B, 821 09 Bratislava, doručené správne mu orgánu elektronicky dňa 27.05.2021
13. Luba Kurhajcová, Sartorisova 14, 821 08 Bratislava, doručené správne mu orgánu poštou dňa 27.05.2021
14. Obec Hamuliakovo, Obecný úrad Hamuliakovo, Dunajská ulica 127, 900 43 Hamuliakovo, doručené správne mu orgánu poštou dňa 27.05.2021
15. Avalanche Group s. r. o., Starhradská 4, 851 05 Bratislava, právne zastúpená spoločnosťou Benkóczki, Balázš- advokáti, s. r. o., 29. augusta 36A, 811 09 Bratislava, doručené správne mu orgánu elektronicky dňa 27.05.2021
16. PROFINEX building, s. r. o., Horná 65A, 974 01 Banská Bystrica, zastúpená advokátskou kanceláriou BDO Legal s. r. o., Mostová 2, 811 02 Bratislava, doručené správne mu orgánu elektronicky dňa 28.05.2021
17. PROFINEX Pršianska terasa III, s. r. o., Horná 65A, 974 01 Banská Bystrica, zastúpená advokátskou kanceláriou BDO Legal s. r. o., Mostová 2, 811 02 Bratislava, doručené správne mu orgánu elektronicky dňa 28.05.2021
18. Rímskokatolícka cirkev, Bratislavská arcidiecéza, Špitálska 2187/7, 814 92 Bratislava a Rímskokatolícka cirkev, Farnosť Šamorín, Kláštorňa 2, 931 01 Šamorín, právne zastúpené advokátskou kanceláriou Grand Oak Legal, s. r. o., Na vřšku 8, 811 01 Bratislava, doručené správne mu orgánu elektronicky dňa 28.05.2021
19. Erich Budai, Vysoká 12, 811 06 Bratislava; Ing. Ján Tausberik, Mrázová 10, 831 06 Bratislava; Jitka Hromková, Hodonínska 225, 696 21 Prušánky, Česká republika; Juraj Grznárik, Slávičie údolie 20, 811 02 Bratislava; Mgr. Monika Adamkovič, Bottova 2738/9, 902 11 Pezinok, HGG INVEST, s. r. o., Bratislavská 906, 900 45 Malinovo (ďalej len odvolatelia I. – VI.), všetci právne zastúpení spoločnosťou CONSULTUS s. r. o., Vysoká 14, 811 06 Bratislava, doručené správne mu orgánu osobne dňa 28.05. 2021
20. Dušan Sobek, bez adresy, doručené správne mu orgánu elektronicky dňa 29.05.2021
21. Bronislava Mrázová, a Marián Mráz, obidvaja bytom Malogútorská 291/2, 900 43 Hamuliakovo, obaja právne zastúpení JUDr. Samuelom Baránikom, advokátom, Podjavorinskej 7, 811 03 Bratislava, doručené správne mu orgánu elektronicky dňa 31.05.2021,
22. AQUA PRO EUROPE, a. s., Pod Furčou 7, 040 01 Košice, právne zastúpená advokátskou kanceláriou VASIL & partners, s. r. o., Žižkova 4D, 040 01 Košice, doručené správne mu orgánu elektronicky dňa 31.05.2021

23. Občianske združenie Energia v priestore, Karpatské námestie 10A, 831 06 Bratislava, doručené správne mu orgánu elektronicky dňa 31.05.2021
24. ISTRO Holding, a. s., Sokolovská 394/17, Karlín, 186 00 Praha, právne zastúpená spoločnosťou JM Legal s. r. o., Sumbalova 5, 841 04 Bratislava, doručené správne mu orgánu osobne dňa 31.05.2021
25. A.P.S. INVEST, s. r. o., Hattalova 12/C, 831 03 Bratislava, právne zastúpená JUDr. Michal Luknár, advokát, bez adresy v predložene m spise, doručené správne mu orgánu osobne dňa 31.05.2021

preskúmalo v odvolacom konaní napadnuté prvostupňové rozhodnutie Okresného úradu Bratislava odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava (ďalej len „OU Bratislava“) č. OU-BA-OSZP2-2021/027092-DUK zo dňa 14.04.2021, ktorým OU Bratislava povolil odber podzemnej vody z vodárenského zdroja Šamorín z existujúcich 8 studní HGŠ-5 až HGŠ-12 v celkovom množstve $Q = 600$ l/s; zrušil rozhodnutie č. PLVH-4/911/1987-1 zo dňa 21.1.1988 na odber podzemnej vody z vodárenského zdroja Šamorín v celkovom množstve $Q = 600$ l/s; nahradil rozhodnutie č. PLVH-4/840/87/85/1989 zo dňa 15.02.1989 o určení pásiem hygienickej ochrany I. stupňa, II. vnútorného a II. vonkajšieho stupňa vodného zdroja Šamorín určením nových ochranných pásiem I. stupňa, II. stupňa a III. stupňa vodárenského zdroja Šamorín; popísal opatrenia na využitie ochranného pásma I. stupňa, II. stupňa a III. stupňa a vylúčil odkladný účinok odvolania.

Ministerstvo na základe výsledku odvolacieho konania

z r u š u j e

podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku rozhodnutie OU Bratislava č. OU-BA-OSZP2-2021/027092-DUK zo dňa 14.04.2021 v celom rozsahu a vec vracia správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, odvolaniam odvolateľov čiastočne vyhovuje.

Odôvodnenie

Ministerstvu boli dňa 05.11.2021 listom OU Bratislava č. OU-BA-OSZP2-2021/027092-/135 zo dňa 04.11.2021 predložené odvolania odvolateľov č. 1 – 25 (celkovo 34 odvolateľov) proti rozhodnutiu OÚ Bratislava č. OU-BA-OSZP2-2021/027092-DUK zo dňa 14.04.2021, ktoré bolo doručované verejnou vyhláškou, deň 14.05.2021 bol dňom doručenia.

Okresný úrad Bratislava na základe žiadosti Bratislavskej vodárenskej spoločnosti, a. s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava (ďalej len „BVS, a. s.“) č. 31338/20202/2015/Va zo dňa 16.06.2015 o vydanie rozhodnutia na ochranné pásma a využiteľné množstvá podzemnej vody v kategórii A $Q = 600$ l/s, v kategórii B $Q = 1100$ l/s a v kategórii C $Q = 1600$ l/s povolil podľa § 21 ods.1 písm. b)

vodného zákona BVS, a. s. rozhodnutím č. OU-BA-OSZP2-2017/013478-GGL zo dňa 27.02.2017 odber podzemnej vody z vodárenského zdroja Šamorín v celkovom množstve $Q = 3300$ l/s; zrušil podľa § 24 ods. 2 vodného zákona rozhodnutie č. PLVH-4/911/1987-1 zo dňa 21.1.1988 na odber podzemnej vody z vodárenského zdroja Šamorín v celkovom množstve $Q = 600$ l/s vydané Západoslovenským krajským národným výborom v Bratislave; nahradil podľa § 32 ods. 9 vodného zákona rozhodnutie č. PLVH-4/840/87/85/1989 zo dňa 15.02.1989 vydané Západoslovenským krajským národným výborom v Bratislave o určení pásiem hygienickej ochrany I. stupňa, II. vnútorného a II. vonkajšieho stupňa vodného zdroja Šamorín určením podľa § 32 ods. 1 vodného zákona nových ochranných pásiem I. stupňa, II. stupňa a III. stupňa vodárenského zdroja Šamorín. Proti uvedenému rozhodnutiu podalo odvolanie 27 účastníkov konania. Ministerstvo rozhodnutím č. 6129/2017-4.1 zo dňa 10.11.2017 zrušilo napadnuté prvostupňové rozhodnutie č. OU-BA-OSZP2-2017/013478-GGL zo dňa 27.02.2017 vydané OU Bratislava v celom rozsahu a vec vrátilo na nové prejednanie a rozhodnutie.

Z dôvodu neúplnosti podkladov potrebných pre rozhodovanie a z dôvodu zosúladenia žiadosti žiadateľa s rozhodnutím ministerstva č. 6129/2017-4.1 zo dňa 10.11.2017 správny orgán listom zo dňa 22.02.2018 vyzval žiadateľa BVS, a. s. o doplnenie svojho podania zo dňa 16.06.2015. Nakoľko BVS, a. s. len čiastočne doplnila svoje podanie, správny orgán vydal rozhodnutie č. OU-BA-OSZP2-2018/028361-GGL zo dňa 15.08.2018 o zastavení konania. Proti uvedenému rozhodnutiu BVS, a. s. podala odvolanie. Ministerstvo na základe preskúmania odvolania BVS, a. s. rozhodnutím č. 3255/2019-4.1. zo dňa 15.08.2019 zrušilo rozhodnutie OU Bratislava č. OU-BA-OSZP2-2018/028361-GGL zo dňa 15.08.2018 a vec vrátilo na nové prejednanie a rozhodnutie.

Po obdržaní doplneného stanoviska Úradu verejného zdravotníctva SR (ďalej UVZ) č. OHŽP/2016/85881 zo dňa 17.03.2020 navrhovateľovi BVS, a. s., OU Bratislava listom č. OU-BA-OSZP2-2020/110312-DUK zo dňa 26.10.2020 oznámil pokračovanie konania začatého 05.08.2015 verejnou vyhláškou, bez ústneho pojednávania. Účastníkom konania a zúčastneným osobám dal možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku a taktiež vyzval žiadateľa o doplnenie podkladov pre vydanie rozhodnutia. Po obdržaní vyjadrení k návrhu určenia ochranných pásiem a k podkladom rozhodnutia, na základe vykonaných zistení OU Bratislava vydal rozhodnutie č. OU-BA-OSZP2-2021/027092-DUK zo dňa 14.04.2021, ktorým povolil podľa § 21 ods.1 písm. b) bod 1 vodného zákona odber podzemnej vody z vodárenského zdroja Šamorín z existujúcich 8 studní HGŠ-5 až HGŠ-12 v celkovom množstve $Q = 600$ l/s; zrušil podľa § 24 ods. 2 písm. b) vodného zákona rozhodnutie č. PLVH-4/911/1987-1 zo dňa 21.1.1988 na odber podzemnej vody z vodárenského zdroja Šamorín v celkovom množstve $Q = 600$ l/s; nahradil podľa § 32 ods. 9 vodného zákona rozhodnutie č. PLVH-4/840/87/85/1989 zo dňa 15.02.1989 o určení pásiem hygienickej ochrany I. stupňa, II. vnútorného a II. vonkajšieho stupňa vodného zdroja Šamorín určením podľa § 32 ods. 1 vodného zákona nových ochranných pásiem I. stupňa, II. stupňa a III. stupňa vodárenského zdroja Šamorín; popísal opatrenia na využitie ochranného pásma I. stupňa, II. stupňa a III. stupňa vodárenského zdroja Šamorín a vylúčil podľa § 55 ods. 2 správneho poriadku odkladný účinok odvolania. Proti uvedenému rozhodnutiu v zákonom stanovenej lehote podalo odvolanie 34 odvolateľov, všetky odvolania sú prípustné a uvádzame ich v skrátenom znení:

- 1) Peter Šaranský, Kalinkovo č. 302, 900 43 svoje odvolanie smeruje proti výroku III. písm. B) a C), kde správny orgán určil ochranné pásmo na základe 482 lomových bodov a nie je jednoznačné, aké konkrétne územie spadá do pásma hygienickej ochrany II. stupňa, výrok nespĺňa podmienku jednoznačnosti a zrozumiteľnosti. Zároveň správny orgán v ochrannom pásme II. stupňa zakázal vykonávať rad činnosti, ktoré sú nejasné, nezrozumiteľné a nepreskúmateľné najmä v časti týkajúcej sa zákazu výstavby objektov vrátane rodinných domov. Správny orgán podľa odvolateľa pri vydávaní rozhodnutia OU Bratislava č. OU-BA-OSZP2-2021/027092-DUK zo dňa 14.04.2021 nezistil spoľahlivo skutkový stav veci. Výrok v časti IV. obsahuje podľa účastníka konania množstvo abstraktných pojmov, pojmov bez ustáleného právneho a faktického obsahu, ktoré robia implementáciu rozhodnutia buď právne alebo fakticky nemožnou a nie je možné považovať výrok za určitý. Účastník konania taktiež poukazuje aj na porušenie zásady materiálnej pravdy v správnom konaní pri vymedzení ochranného pásma vodárenského zdroja podľa záverečnej správy spoločnosti GEOSPEKTRUM, s. r. o. a navrhuje doplnenie dokazovania, čo bude predstavovať vec verejného záujmu. Vylúčenie odkladného účinku správny orgán odôvodnil veľmi povrchno, nepresvedčivo a v rozpore s ustanovením § 55 ods. 2 správneho poriadku, naliehavosť dôvodov nie je podložená žiadnymi relevantnými dôkazmi. Odvolateľ navrhuje napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť správnomu orgánu na nové konanie, resp. aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zmenil tak, ako to navrhuje účastník konania.
- 2) Milan Krňa, Lúčna 18, 900 41 Rovinka vo svojom odvolaní napáda rozhodnutie OU Bratislava č. OU-BA-OSZP2-2021/027092-DUK zo dňa 14.04.2021 z dôvodu jeho nepreskúmateľnosti, z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu a neprávneho postupu v správnom konaní, v rámci ktorého došlo okrem iného k závažným porušeniam procesných práv účastníka konania. Odvolateľ namieta v rozhodnutí nedostatočnosť určenia príslušnosti na určenie pásiem ochrany, nepreskúmateľnosť rozhodnutia z dôvodu, že správny orgán sa sám meritórne rozhodol o povolenom odoberanom množstve vody a nie je zrejmé, či správny orgán postupoval v súlade s § 32 ods. 1 vodného zákona. V odôvodnení chýba skutočnosť, či túto celú vec prerokoval správny orgán s dotknutými orgánmi štátnej správy Okresným úradom Dunajská Streda a Okresným úradom Senec v územnej pôsobnosti ktorých sú ovplyvnené vodné pomery. Odvolateľ taktiež namieta, že správny orgán porušil jeho práva nenariadením ústneho pojednávania, z dôvodu doplnenia dokladov a dokumentov po zrušení predchádzajúceho rozhodnutia, kedy došlo k zásadnej zmene skutkového stavu, ktorý správny orgán v predchádzajúcom štádiu konania zistil, z čoho vyplýva porušenie § 21 ods. 1 správneho poriadku. Odvolateľ navrhuje napadnuté rozhodnutie ako nezákonne zrušiť a vec vrátiť správnomu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.
- 3) BALA park, s. r. o., Bratislavská 1941, 931 01 Šamorín vo svojom odvolaní napadá v celom rozsahu rozhodnutie OU Bratislava č. OU-BA-OSZP2-2021/027092-DUK zo dňa 14.04.2021 z dôvodu podstatných porušení hmotného práva ako aj procesného práva, ktoré robia predmetné rozhodnutie nezákonným. Účastník konania nemal možnosť oboznámiť sa so všetkými skutočnosťami pred vydaním rozhodnutia vo veci (primárne z dôvodu absencie riadnej výzvy správneho orgánu na takýto úkon-v relevantnom čase-v priebehu konania). Správny orgán neuplatnil ustanovenie § 33 ods. 2 správneho poriadku správne a zákonne, keď vyzval

účastníkov konania na oboznámenie sa s podkladmi pre vydanie rozhodnutia skôr ako boli kompletne. Ďalej účastník konania poukazuje na výrok rozhodnutia v časti III. tým, že výrok nespĺňa podmienku jednoznačnosti a zrozumiteľnosti pri vymedzení samotných zón ochranných pásiem. Správny orgán vymedzil len zlomové body v teréne bez neoddeliteľnej prílohy rozhodnutia a takéto vymedzenie považuje účastník konania za nedostatočné, nevhodné a najmä nezrozumiteľné. Výrok v časti IV. obsahuje podľa účastníka konania množstvo abstraktných pojmov, pojmov bez ustáleného právneho a faktického obsahu, ktoré robia implementáciu rozhodnutia buď právne alebo fakticky nemožnou a nie je možné považovať výrok za určitý. Účastník konania taktiež poukazuje aj na porušenie zásady materiálnej pravdy v správnom konaní pri vymedzení ochranného pásma vodárenského zdroja podľa záverečnej správy spoločnosti GEOSPEKTRUM, s. r. o. a navrhuje doplnenie dokazovania, čo bude predstavovať vec verejného záujmu. Vo veci vylúčenia odkladného účinku odvolania účastník konania poukazuje na nedostatočné odôvodnenie neuvedením reálnych okolností. Odvolateľ navrhuje napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu zrušiť a vec vrátiť správnomu orgánu na nové konanie, resp. aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zmenil tak, ako to navrhuje účastník konania.

- 4) Ing. Agáta Érseková, Dlhá ulica 54, 931 01 Šamorín vo svojom odvolaní uvádza dôvody odvolania proti rozhodnutiu OU Bratislava č. OU-BA-OSZP2-2021/027092-DUK zo dňa 14.04.2021 úplne totožné ako odvolateľ BALA park, s. r. o., Bratislavská 1941, 931 01 Šamorín.
- 5) N.P.S., spol. s. r. o., Bratislavská 1941, 931 01 Šamorín vo svojom odvolaní uvádza dôvody odvolania proti rozhodnutiu OU Bratislava č. OU-BA-OSZP2-2021/027092-DUK zo dňa 14.04.2021 úplne totožné ako odvolateľ BALA park, s. r. o., Bratislavská 1941, 931 01 Šamorín.
- 6) Mgr. Aurel Havetta, Drotárska cesta 35, 811 02 Bratislava, predseda občianskeho združenia Rekreačná a chatová oblasť, Hamuliakovo v mene občianskeho združenia Rekreačná a chatová oblasť, Rybáričia 2034/3, 900 43 Hamuliakovo vo svojom odvolaní proti rozhodnutiu OU Bratislava č. OU-BA-OSZP2-2021/027092-DUK zo dňa 14.04.2021 vyjadruje nesúhlas s vydaným rozhodnutím z dôvodu diskriminácie vlastníkov nehnuteľností v rekreačnej oblasti Hamuliakova voči iným vlastníkom nehnuteľností v II. ochrannom pásme vodárenského zdroja Šamorín. Odvolateľ navrhuje napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť správnomu orgánu na ďalšie konanie, resp. aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že vyhovie podaným námietkam.
- 7) Viktor Kállay, Malogútorská ulica 292/4, 900 43 Hamuliakovo svoje odvolanie smeruje proti výroku III. písm. B) tým, že rozhodnutie neprimerane zasahuje do vlastníckych práv a pôsobí retroaktívne, keď nezohľadňuje platný územný plán Obce Hamuliakovo. Taktiež namieta, že vylúčenie odkladného účinku rozhodnutia je odôvodnené veľmi povrchno, nepresvedčivo a v rozpore s § 55 ods. 2 správneho poriadku. Vylúčenie odkladného účinku nie je dostatočne vyargumentované a nepodložené relevantnými dôkazmi. Odvolateľ navrhuje napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť správnomu orgánu na nové konanie.
- 8) Beatrix Kállayová, Dunajská ulica 55/27, 900 43 Hamuliakovo vo svojom odvolaní uvádza dôvody odvolania proti rozhodnutiu OU Bratislava č. OU-BA-OSZP2-2021/027092-DUK zo

dňa 14.04.2021 úplne totožné ako odvolateľ Viktor Kállay, Malogútorská ulica 292/4, 900 43 Hamuliakovo.

- 9) Gyöngyike Fehérová, Dunajská ulica 281, 900 43 Hamuliakovo vo svojom odvolaní uvádza dôvody odvolania proti rozhodnutiu OU Bratislava č. OU-BA-OSZP2-2021/027092-DUK zo dňa 14.04.2021 úplne totožné ako odvolateľ Viktor Kállay, Malogútorská ulica 292/4, 900 43 Hamuliakovo.
- 10) Alexander Kollár, Ing. Anna Kollárová, trvale bytom Vígľašská 12, 851 07 Bratislava, prechodne bytom Malogútorská 8/321, 900 43 Hamuliakovo, Bc. Alexander Kollár, Topoľová 30, 90043 Hamuliakovo svoje odvolanie smerujú proti výroku III. písm. B) s tým, že rozhodnutie zasahuje do ich vlastníckych práv takým spôsobom, ktorý považujú za neprimeraný, diskriminačný a spôsobujúci im majetkovú a sociálnu ujmu. Odvolatelia v svojom odvolaní neuvádzajú, čo navrhujú (ako by mal správny orgán vo veci rozhodnúť, či navrhujú rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť, prípadne špecifikovať, akú konkrétnu zmenu požadujú).
- 11) X-BIONIC SPHERE a. s., Dubová 33/A, 931 01 Šamorín vo svojom odvolaní proti rozhodnutiu OU Bratislava č. OU-BA-OSZP2-2021/027092-DUK zo dňa 14.04.2021 uvádza množstvo procesných a hmotnoprávných vád, ktoré spôsobujú nezrozumiteľnosť a neurčitost' výroku napadnutého rozhodnutia pri určení rozsahu jednotlivých ochranných pásiem, z porušenia práva účastníka konania vyjadriť sa k veci na ústnom pojednávaní aj jeho práva vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia pred jeho vydaním, z nesprávneho uplatnenia koncentračnej zásady, z rozporu napadnutého rozhodnutia so všeobecne záväznými právnymi predpismi, z nedostatočne zisteného skutkového stavu, z nesprávneho posúdenia a následne aj nesprávneho rozhodnutia o povinnostiach veľkého množstva subjektov bez toho, aby reálne došlo k účinnej ochrane vodárenského zdroja Šamorín a z nepreskúmateľnosti napadnutého rozhodnutia pre nezrozumiteľnosť aj pre nedostatok dôvodov. Ťažiskom odvolania je vecná nesprávnosť napadnutého rozhodnutia. Odvolateľ navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie, prípadne aby odvolací orgán rozhodnutie zmenil v súlade s výsledkami dokazovania, ktoré bude pozostávať najmä z vykonania poloprevádzkovej hydrodynamickej skúšky.
- 12) Zuzana Jakabíková, Veterná 33, 931 01 Šamorín vo svojom odvolaní proti rozhodnutiu OU Bratislava č. OU-BA-OSZP2-2021/027092-DUK zo dňa 14.04.2021 má za to, že rozhodnutie trpí závažnými procesnými pochybeniami ako aj materiálnymi nedostatkami a vadami. Ako dôvody uvádza, že nesprávnym postupom správneho orgánu sa účastníkovi konania odňala možnosť vykonávať práva a povinnosti účastníka v predmetnom konaní, napadnuté rozhodnutie je arbitrárne, neurčité, nepreskúmateľné a vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu, na ktorý boli nesprávne aplikované právne normy, opatrenia na využitie ochranného pásma II. stupňa sú uvedené zmätočne a neurčito, v odôvodnení absentuje posúdenie nevyhnutnosti núteného obmedzenia vlastníckeho práva v podobe zákazu. Odvolateľka navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.
- 13) Ľuba Kurhajcová, Sartorisova 14, 821 08 Bratislava vo svojom odvolaní nesúhlasí a v plnom rozsahu odmieta rozhodnutie OU Bratislava č. OU-BA-OSZP2-2021/027092-DUK zo

dňa 14.04.2021 z dôvodu jeho nezákonnosti, nepreskúmateľnosti a nesprávnosti. Ďalej uvádza, že pri vydávaní rozhodnutia správnym orgánom došlo k viacerým porušeniam hmotnoprávných a procesných noriem, ako aj ku skutočnosti, že odvolateľka nemala podklady pre rozhodnutie k dispozícii. Odvolateľka žiada, aby rozhodnutie bolo zrušené a konanie zastavené, alebo aby vec bola opätovne prejednaná a v novom rozhodnutí vo veci sa v plnom rozsahu akceptovali námietky odvolateľky, ktoré uvádza v odvolaní.

- 14) Obec Hamuliakovo vo svojom odvolaní uvádza zmätočnosť, arbitrárnosť a nevykonateľnosť rozhodnutia, ktoré bolo vydané na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu, zistenia zo strany OU Bratislava sú nepostačujúce na posúdenie veci a riadne rozhodnutie, čím sa rozhodnutie stáva nepreskúmateľným a súčasne nevykonateľným pre nedostatok dôvodov. Ako Obec navrhuje napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť správnemu orgánu na opätovné konanie a rozhodnutie v súlade s námietkami, prípadne navrhuje odvolaciemu orgánu napadnuté rozhodnutie zmeniť v súlade s uvedeným odvolaním.
- 15) Avalanche Group s. r. o., Starhradská 4, 851 05 Bratislava vo svojom odvolaní uvádza dôvody odvolania proti rozhodnutiu OU Bratislava č. OU-BA-OSZP2-2021/027092-DUK zo dňa 14.04.2021 úplne totožné ako odvolateľ Milan Krňa, Lúčna 18, 900 41 Rovinka.
- 16) PROFINEX building, s. r. o., Horná 65A, 974 01 Banská Bystrica vo svojom odvolaní uvádza že rozhodnutie OU Bratislava č. OU-BA-OSZP2-2021/027092-DUK zo dňa 14.04.2021 je nezákonne pre zmätočnosť, početné a závažné procesné vady a je nepreskúmateľné, správny orgán nesprávne a v rozpore so zákonom uplatnil koncentračnú zásadu, nesprávne a v rozpore so zákonom neposkytol, resp. odoprel účastníkom možnosť oboznámiť sa s podkladmi na vydanie rozhodnutia, nesprávne a v rozpore so zákonom nezvolal ústne pojednávanie, porušil zákonnú povinnosť riadiť sa právnym názorom odvolacieho orgánu, bol povinný konanie zastaviť alebo prerušiť, kým nebude vykonané povinné hodnotenie v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov, správny orgán opomenul účastníkov konania, priznal účastníctvo v konaní osobám v rozpore so zákonom, opomenul dotknuté orgány, nerozhodol o návrhu navrhovateľa, správny orgán zmätočne doručoval samotné rozhodnutie ako aj iné svoje úkony počas konania, administratívny spis nie je vedený v súlade s právnymi predpismi a preto nemôže slúžiť ako podklad pre vydanie rozhodnutia. Odvolateľ taktiež poukazuje na skutočnosť, že rozhodnutie v celom rozsahu nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci, je vydané v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou, je nezákonne pre nedostatok dôvodov, rozhodnutie vrátane jeho výrokov je neurčité a nezrozumiteľné a teda nevykonateľné. Ďalej odvolateľ namieta, že z výroku rozhodnutia nie je možné určiť, ktoré konkrétne pozemky patria do ochranného pásma II. a III. stupňa, keďže výrok sa obmedzuje len na určenie pozemkov, ktoré majú tvoriť hranice uvedených pásiem ochrany. Takýto výrok je neurčitý a nezrozumiteľný. Výpis lomových bodov vo výroku prvostupňového rozhodnutia je neúplný, lomové body netvoria uzavretú oblasť, ale len čiaru na mapových podkladoch, z čoho vyplýva, že vymedzenie pásiem ochrany je neúplné a nesprávne. Odvolateľ navrhuje napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť správnemu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.
- 17) PROFINEX Pršianska terasa III, s. r. o., Horná 65A, 974 01 Banská Bystrica vo svojom odvolaní uvádza dôvody odvolania proti rozhodnutiu OU Bratislava č. OU-BA-OSZP2-

2021/027092-DUK zo dňa 14.04.2021 úplne totožné ako odvolateľ PROFINEX building, s. r. o., Horná 65A, 974 01 Banská Bystrica.

- 18) Rímskokatolícka cirkev, Bratislavská arcidiecéza a Rímskokatolícka cirkev, Farnosť Šamorín vo svojom odvolaní namietajú absenciu ústneho pojednávania a absenciu podkladov pre vydanie rozhodnutia, ku ktorým sa mohli vyjadriť na základe listu č. OU-BA-OSZP2-2020/110312-DUK zo dňa 26.10.2020, ktorým OU Bratislava oznámil pokračovanie konania začatého 05.08.2015 verejnou vyhláškou, bez ústneho pojednávania, účastníkom konania a zúčastneným osobám dal možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku a taktiež vyzval žiadateľa o doplnenie podkladov pre vydanie rozhodnutia, čím je zrejmé, že správny orgán nemal všetky podklady potrebné na vydanie rozhodnutia. Taktiež odvolatelia namietajú v rozhodnutí nedostatočnosť určenia príslušnosti na určenie pásiem ochrany ako aj nesprávnosť výroku rozhodnutia z dôvodu absencie právneho predpisu podľa ktorého sa rozhodlo, výrok je nejasný, nepresný a nezrozumiteľný, z čoho vyplýva nezákonnosť rozhodnutia a jeho nevykonateľnosť. Odvolatelia žiadajú, aby rozhodnutie bolo zrušené v celom rozsahu a aby vec bola vrátená OU Bratislava na nové prejednanie a rozhodnutie.
- 19) Erich Budai, Vysoká 12, 811 06 Bratislava; Ing. Ján Tausberik, Mrázová 10, 831 06 Bratislava; Jitka Hromková, Hodonínska 225, 696 21 Prušánky, Česká republika; Juraj Grznárik, Slávičie údolie 20, 811 02 Bratislava; Mgr. Monika Adamkovič, Bottova 2738/9, 902 11 Pezinok, HGG INVEST, s. r. o., Bratislavská 906, 900 45 Malinovo (ďalej len odvolatelia I. – VI.) vo svojom odvolaní proti rozhodnutiu OU Bratislava č. OU-BA-OSZP2-2021/027092-DUK zo dňa 14.04.2021 uvádzajú procesné aj materiálne vady, ktoré robia uvedené rozhodnutie nezákonným. Ďalej sa v odvolaní uvádza, že rozhodnutie vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu veci, v spise sa nachádzajú neaktuálne podklady pre rozhodnutie, najmä záverečná správa geologickej úlohy a revízia ochranných pásiem vodárenského zdroja Šamorín č. 12216, ako aj vyjadrenia dotknutých orgánov k žiadosti navrhovateľa o zvýšenie odberu podzemných vôd. Ďalším dôvodom odvolania je nesprávne uplatnenie koncentračnej zásady a neuskutočnenie ústneho pojednávania po doplnení podkladov rozhodnutia, nedostatočné určenie okruhu účastníkov konania z dôvodu nedostatočného, neurčitého a nezrozumiteľného vymedzenia pozemkov uvedením lomových bodov v teréne, nesúlad rozhodnutia s územnoplánovacou dokumentáciou obcí, neadekvátny rozsah určenia ochranného pásma II. stupňa považujú za neadekvátny a v hrubom rozpore so zásadami primeranosti a proporcionality, rozhodnutie predstavuje neprimeraný zásah do ústavných práv dotknutých subjektov, čo je v rozpore s Ústavou SR a v neposlednom rade nedostatočne odôvodnenie určenia II. a III. ochranného pásma, zákaz alebo obmedzenie niektorých činností. Odvolatelia I.-VI. považujú rozhodnutie za nezákonné a navrhujú rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť správnomu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.
- 20) Dušan Sobek, bez adresy, v spise sa nenachádza obsah odvolania.
- 21) Bronislava Mrázová, a Marián Mráz, obidvaja bytom Malogútorská 291/2, 900 43 Hamuliakovo vo svojom odvolaní namietajú nezákonnosť rozhodnutia OU Bratislava č. OU-BA-OSZP2-2021/027092-DUK zo dňa 14.04.2021 z dôvodu, že boli zahrnutí správnym orgánom do skupiny anonymných účastníkov a následné upretie práv riadneho účastníka

konania, s odvolateľmi ako vlastníkmi rodinného domu sa vôbec nekonalo, nenariadenie ústneho pojednávania, nebolo im umožnené vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia – porušená zásada rovnosti účastníkov konania, porušenie princípu ochrany legitímnych očakávaní, teda právnej istoty odvolateľov, uvedené rozhodnutie je v rozpore so zásadou primeranosti a namietajú aj kritéria výstavby v II. ochrannom pásme. Odvolatelia žiadajú, aby rozhodnutie bolo zrušené a vec sa vrátila správny orgán prvého stupňa na ďalšie konanie.

- 22) AQUA PRO EUROPE, a. s., Pod Furčou 7, 040 01 Košice sa odvoláva proti výroku III. rozhodnutia OU Bratislava č. OU-BA-OSZP2-2021/027092-DUK zo dňa 14.04.2021 z dôvodu znemožnenia podnikateľského zámeru, t. j. odber podzemnej vody z vrtu nachádzajúceho sa na pozemkoch ochranného pásma vodárenského zdroja Šamorín za účelom jej ďalšieho použitia, distribúcia a predaj tretím osobám. Správny orgán sa nezaoberal uvedenými skutočnosťami, nevychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci a tak si nesplnil základnú povinnosť v súlade s § 46 správneho poriadku. Odvolateľ žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zmenil vo výrokovej časti III. vložení výnimky týkajúcej sa pozemkov parcely reg. C KN č. 3403/14 a 3403/15 v k. ú. Šamorín, okres Dunajská Streda, na ktoré sa ochranné pásmo nebude vzťahovať, prípadne navrhuje aby napadnuté rozhodnutie bolo zrušené a vec vrátená správny orgán na nové prejednanie a rozhodnutie.
- 23) Občianske združenie Energia v priestore, Karpatské námestie 10A, 831 06 Bratislava v svojom odvolaní poukazuje na skutočnosť, že Obec Hamuliakovo vedie územné a stavebné konania v rozpore s ochrannými pásmami vodárenského zdroja Šamorín, ktoré sú známe od začatia konania v roku 2015. V odvolaní žiada potvrdiť rozsah ochranných pásiem vodárenského zdroja Šamorín tak, ako je uvedené v rozhodnutí OU Bratislava č. OU-BA-OSZP2-2021/027092-DUK zo dňa 14.04.2021, navrhuje doplniť napadnuté rozhodnutie výrokom nariadenia predbežných opatrení o zastavení stavebných konaní a stavebných prác, pretože aktuálne rozhodnutie je vnútorne rozporné.
- 24) ISTRO Holding, a. s., Sokolovská 394/17, Karlín, 186 00 Praha vo svojom odvolaní považuje rozhodnutie OU Bratislava č. OU-BA-OSZP2-2021/027092-DUK zo dňa 14.04.2021 za nesprávne. Nezákonosť rozhodnutia zdôvodňuje prípadnou (ne)existenciou vecnej príslušnosti správneho orgánu, ktorý svoje rozhodnutie neprerokoval s Okresným úradom Trnava. Taktiež správny orgán opomenul predchádzajúce námietky účastníka konania a pri stanovení opatrení neuviedol, ako vyhodnotil kritéria stanovené vo vyhláske č. 29/2005 Z. z., ďalej rozhodnutie správneho orgánu je založené na dokumentoch, ktoré nie sú súčasťou rozhodnutia, rozsah ochranného pásma II. a III. stupňa je neurčitý a správny orgán vedome nekonal so všetkými účastníkmi konania, opatrenia na využitie ochranného pásma II. stupňa sú neurčité a rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, opatrenia na využitie ochranných pásiem neobsahujú technické úpravy podľa § 32 ods. 5 vodného zákona a správny orgán nezdôvodnil vylúčenie odkladného účinku. Odvolateľ navrhuje napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť správny orgán na nové prejednanie a rozhodnutie.
- 25) A.P.S. INVEST, s. r. o., Hattalova 12/C, 831 03 Bratislava vo svojom odvolaní namieta vady rozhodnutia OU Bratislava č. OU-BA-OSZP2-2021/027092-DUK zo dňa 14.04.2021, ktoré zakladajú jeho nezákonnosť. Účastník konania uvádza nedostatočné zistenie skutkového stavu, nezákonne určenie ochranných pásiem, neurčitosť výroku napadnutého rozhodnutia vo veci

vymedzenia rozsahu ochranných pásiem a nerešpektovanie záväzného právneho názoru odvolacieho orgánu, opomenutie účastníkov konania, odopretie možnosti účastníkom konania vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, nezákonne uplatnenie koncentračnej zásady tým, že v čase doručenia predmetnej výzvy správneho orgánu účastníkom konania sa v spise nenachádzali všetky podklady pre rozhodnutie, rozpor napadnutého rozhodnutia so všeobecne záväznými právnymi predpismi s tým, že výrok rozhodnutia odporuje územným plánom dotknutých obcí, hrubé porušenie zásady dvojinstančnosti konania a súčasne neprípustné prejudikovanie rozhodnutia odvolacieho orgánu vo veci, nezákonným vylúčením odkladného účinku odvolania správny orgán bližšie nekonkretizoval dôvody, čím sa napadnuté rozhodnutie stáva nepreskúmateľným a nakoniec aj nevysporiadanie sa správneho orgánu s námietkou účasti v konaní niektorých subjektov. Odvolateľ navrhuje napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Dňa 21.05.2023 bola správne orgánu od spoločnosti Donau farm Šamorín, s. r. o., Červenej armády 178. 935 32 Kalná nad Hronom, právne zastúpená výkonným riaditeľom Michaelom Bager Houmannom, Ulstedvej 36, Hals, DK-9370, Dánsko, doručená odpoveď na rozhodnutie OU Bratislava č. OU-BA-OSZP2-2021/027092-DUK zo dňa 14.04.2021 a žiadosť o zaslanie vyjadrenia a mapového podkladu na podklade vodohospodárskej mapy v mierke 1:5000 alebo 1:10000 s vyznačením nového stavu hraníc ochranných pásiem I., II. a III. stupňa vodárenského zdroja Šamorín. Uvedená spoločnosť žiada správny orgán o vyjadrenie vo veci aplikácie/použitia hnojivovej látky digestátu z bioplynovej stanice na poľnohospodárskej pôde v II. ochrannom pásme vodárenského zdroja Šamorín a namieta chýbajúci mapový podklad o novom stave hraníc ochranných pásiem vodárenského zdroja Šamorín, ktorý nebol poskytnutý ako príloha k uvedenému rozhodnutiu.

V rámci uplatňovania svojich procesných práv v konaní účastník konania spoločnosť PROFINEX building, s. r. o., Horná 65A, 974 01 Banská Bystrica, zastúpená advokátskou kanceláriou BDO Legal s. r. o., Mostová 2, 811 02 Bratislava, doručila správne orgánu OU Bratislava elektronicky dňa 11.06.2021 list zo dňa 11.06.2021 vo veci oznámenia o skutočnostiach nasvedčujúcich vylúčenie zamestnancov odvolacieho orgánu. Svojím oznámením účastník konania podal námietku predpojatosti a návrh na vylúčenie zamestnancov odvolacieho orgánu z prejednávania a rozhodovania v predmetnej veci z dôvodu, že podľa vyjadrení ministra dňa 30.04.2021 na tlačovej konferencii, kde minister verejnosti oznamoval rozhodnutie OU Bratislava ako prvostupňového orgánu, je prvostupňové rozhodnutie výsledkom spoločnej snahy prvostupňového i odvolacieho orgánu. Uvedené skutočnosti považuje účastník konania za zásadné a významné porušenie zásady dvojinstančnosti správneho konania a súčasne neprípustné prejudikovanie rozhodnutia odvolacieho orgánu vo veci.

Minister rozhodnutím č. 48324/2022 zo dňa 25.08.2022, právoplatným dňa 30.08.2022 rozhodol o vylúčení zamestnancov ministerstva, sekcie vôd ako odvolacieho orgánu (generálny riaditeľ sekcie vôd, riaditeľka odboru štátnej vodnej správy a rybárstva, dvaja hlavní štátni radcovia) a poveril riaditeľku odboru strategického vodného plánovania, sekcie vôd podpísaním rozhodnutia vo veci odvolania účastníkov konania proti rozhodnutiu OÚ Bratislava č. OU-BA-OSZP2-2021/027092-DUK zo dňa 14.04.2021.

Správny orgán listom č. OU-BA-OSZP2-2021/027092-113 zo dňa 15.07.2021 doručeným verejnou vyhláškou upovedomil účastníkov konania o obsahu podaných odvolaní proti rozhodnutiu OÚ Bratislava č. OU-BA-OSZP2-2021/027092-DUK zo dňa 14.04.2021 a vyzval ich na vyjadrenie do 15 dní odo dňa doručenia. Oboznámiť sa s podanými odvolaniami mohli účastníci konania aj formou nazretia do spisu.

Po preštudovaní predložených dokladov ministerstvo dospelo k záveru, že nazretie do spisu v tejto časti konania využila spoločnosť PROFINEX building, s. r. o., Horná 65A, 974 01 Banská Bystrica, zastúpená advokátskou kanceláriou BDO Legal s. r. o., Mostová 2, 811 02 Bratislava dňa 11.05.2021 a p. Barlová, dňa 27.08.2021 a k odvolaniam proti rozhodnutiu OÚ Bratislava č. OU-BA-OSZP2-2021/027092-DUK zo dňa 14.04.2021 podali svoje vyjadrenie na OU Bratislava:

1. BALA park s. r. o., N. P. S., spol. s r. o. a Ing. Agáta Érseková všetci právne zastúpení spoločnosťou Potásch & Potásch s. r. o., advokátska kancelária, Jedľová 4/14037, 821 07 Bratislava, doručené správne orgánu dňa 02.08.2021 v liste zo dňa 02.08.2021 namieta, že:
 - ✓ výzva neobsahovala „obsah“ podaných odvolaní, ani samotné odvolania, ani informáciu koľko a akí odvolatelia odvolanie podali, ani informáciu s odkazom, kde sú tieto odvolania zverejnené, ale len oznámenie o tom, že boli podané odvolania,
 - ✓ s obsahom odvolaní sa oboznámili na internetovej úradnej tabuli správneho orgánu s konštatovaním, že nie je im známe, či zverejnené súbory obsahovali všetky odvolania v danej veci,
 - ✓ z podaných odvolaní vyplýva, že v priebehu konania došlo zo strany správneho orgánu k viacerým vážnym procesnoprávnym pochybeniam, aj k porušeniu hmotného práva, uvedené robí rozhodnutie správneho orgánu, proti ktorému podali odvolanie nezákonným a vecne nesprávnym,
 - ✓ správny orgán prvého stupňa nesprávne určil okruh účastníkov konania, čo môže spôsobiť nezákonnosť konania a rozhodnutia vo veci,
 - ✓ odkladný účinok nie je žiadnym meritórnym a presvedčivým spôsobom odôvodnený, pritom významným spôsobom vstupuje do práv a právom chránených záujmov účastníkov konania.
2. ISTRO Holding, a. s., Sokolovská 394/17, Karlín, 186 00 Praha, právne zastúpená spoločnosťou JM Legal s. r. o., Sumbalova 5, 841 04 Bratislava, doručené správne orgánu osobne dňa 28.07.2021 v svojom liste namieta nesprávne právne posúdenie správneho orgánu vo veci zachovania lehoty na podanie odvolania a navrhuje, aby odvolací orgán neprihliadol na záver správneho orgánu a odvolanie hodnotil ako podané riadne a včas, v zákonom stanovenej lehote.

Nakoľko prvostupňový správny orgán nerozhodol o odvolaní sám, v súlade s § 57 ods. 2 predložil ministerstvu dňa 05.11.2021 rozhodnutie s odvolaniami a so spisovým materiálom listom č. OU-BA-OSZP2-2021/027092-135 zo dňa 04.11.2021 s konštatovaním, že odvolania boli podané včas a sú prípustné.

Ministerstvu ako odvolaciemu orgánu počas odvolacieho konania a po lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o obsahu odvolaní proti rozhodnutiu OÚ Bratislava č. OU-BA-OSZP2-2021/027092-

DUK zo dňa 14.04.2021, ktoré bolo účastníkom konania oznámené listom správneho orgánu č. OU-BA-OSZP2-2021/027092-113 zo dňa 15.07.2021 a doručené verejnou vyhláškou, boli doručené vyjadrenia k odvolaniam napadnutého rozhodnutia a doplnené odvolania účastníkov konania, ktoré v skrátenom znení uvádzame:

- 1) Bratislavská vodárenská spoločnosť, a. s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava ako navrhovateľ právne zastúpená spoločnosťou Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s. r. o., Twin City Tower, Mlynské nivy 10, 821 09 Bratislava, doručil ministerstvu elektronicky dňa 25.11.2022 vyjadrenie, v ktorom súhrne reaguje na tvrdenia všetkých odvolateľov, nakoľko námietky a argumenty jednotlivých odvolateľov sa v odvolaniach opakujú. Navrhovateľ odmieta všetky námietky účastníkov konania, ktorými sa snažia spochybníť primeranosť a proporcionalitu opatrení stanovených napadnutým rozhodnutím pre jednotlivé ochranné pásma vodárenského zdroja Šamorín, formulácia opatrení plne zohľadňuje požiadavku na náležitú ochranu vlastníckeho práva dotknutých subjektov. Za obmedzenie vlastníckych práv spôsobené napadnutým rozhodnutím patrí v zmysle ustanovenia § 32 ods. 6 vodného zákona dotknutým vlastníkom pozemkov náhrada majetkovej ujmy v primeranom a preukázateľnom rozsahu. Podľa navrhovateľa teda napadnuté rozhodnutie neobmedzuje vlastnícke práva dotknutých subjektov neprimeraným či neproporcionálnym spôsobom. K námietke nesúladu napadnutého rozhodnutia s územnoplánovacou dokumentáciou obcí navrhovateľ uvádza, že nie územnoplánovacia dokumentácia obcí (jej záväzná časť) je spôsobilá ovplyvniť obsah rozhodnutia, ktorým sa v súlade s ustanovením § 32 vodného zákona určujú ochranné pásma vodárenského zdroja, ale práve naopak, rozhodnutie o určení ochranného pásma vodárenského zdroja je spôsobilé ovplyvniť činnosť orgánov územného plánovania pri zmene územnoplánovacej dokumentácie. K námietke neaktuálnosti podkladov rozhodnutia navrhovateľ uvádza, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané na základe riadnych odborných podkladov, ktoré predložil. Skutočnosť, že k vydaniu napadnutého rozhodnutia došlo až po niekoľkých rokoch od ich vypracovania, nemôže žiadnym spôsobom ovplyvniť ich relevantnosť. Námietku voči rozhodnutiu vo veci neuskutočnenia ústneho pojednávania správnym orgánom považuje navrhovateľ za účelovú. Na základe záverov a konštatovaní uvedených vo vyjadrení navrhovateľ považuje napadnuté rozhodnutie za zákonné a žiada, aby ministerstvo všetky predložené odvolania v zmysle ustanovenia § 59 ods. 2 správneho poriadku zamietlo a napadnuté rozhodnutie potvrdilo.
- 2) PROFINEX building, s. r. o., Horná 65A, 974 01 Banská Bystrica, zastúpená advokátskou kanceláriou BDO Legal s. r. o., Mostová 2, 811 02 Bratislava, doručil ministerstvu elektronicky dňa 17.01.2023 doplnenie odvolania proti rozhodnutiu OU Bratislava č. OU-BA-OSZP2-2021/027092-DUK zo dňa 14.04.2021 v ktorom uvádza, že správny orgán povolil spoločnosti BVS a. s. odber podzemnej vody z vodárenského zdroja Šamorín v rozpore so zákonom č. 538/2005 Z. z. o prírodných liečivých vodách, prírodných liečebných kúpeľoch, kúpeľných mestách a prírodných minerálnych vodách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov nakoľko vodárenský zdroj Šamorín nachádzajúci sa v katastrálnom území Šamorín, okres Dunajská Streda sa podľa vyhlášky MZ SR č. 552/2005 z. z., ktorou sa vyhlasujú ochranné pásma prírodných liečivých zdrojov v Čilistove nachádza v území

ochranného pásma II. stupňa prírodných liečivých zdrojov v Čilistove. Uvedené odvolateľ odôvodňuje tým, že správny orgán v I. výrokovej časti napadnutého rozhodnutia nanovo povolil odber podzemnej vody z vodárenského zdroja Šamorín v množstve presahujúcom množstvo 0,5 l/s bez stanoviska Ministerstva zdravotníctva SR. Na základe uvedeného považuje odvolateľ napadnuté rozhodnutie za nezákonné a navrhuje, aby ministerstvo rozhodnutie OU Bratislava č. OU-BA-OSZP2-2021/027092-DUK zo dňa 14.04.2021 zrušilo a vec vrátilo správne mu orgánu, ktorý ho vydal na nové prejednanie a rozhodnutie.

- 3) X-BIONIC SPHERE a. s., Dubová 33/A, 931 01 Šamorín právne zastúpená Advokátskou kanceláriou Branislav Ujvári, s. r. o., Štúrova 11, 811 02 Bratislava, doručil ministerstvu elektronicky dňa 06.04.2023 vyjadrenie účastníka konania v odvolacom konaní o určenie ochranných pásiem vodárenského zdroja Šamorín, ako reakciu na argumentáciu, ktorú ministerstvu predložil navrhovateľ v jeho vyjadrení zo dňa 25.11.2022. Účastník konania sa bezvýhradne stotožňuje s potrebou zabezpečenia výdatného zdroja kvalitnej pitnej vody pre obyvateľstvo, nesúhlasí však s tvrdením, že akékoľvek rozhodnutie „nemôže byť nezákonné, už len preto, že je potrebné“. Domnieva sa, že v prostredí právneho štátu je nutné zachovať zákonnosť vydávaných rozhodnutí bez ohľadu na ich spoločenský význam. Ďalej namieta, že správny orgán nevykonal žiadne relevantné zistenie reálnych hydrogeologických pomerov a vo veci rozhodol formálne, na základe neaktuálnych teoretických a matematických modelov. Upozorňuje, že odborný hydrogeologický posudok konštatoval aj existenciu početných zdrojov znečistenia, ktoré môžu spôsobiť kontamináciu. Na potvrdenie alebo vylúčenie tejto možnosti odporučil vykonanie čerpacej skúšky. Účastník konania sa domnieva, že ak je skutočný záujem ochrániť predmetný vodárenský zdroj, je potrebné v konaní zistiť reálne infiltračné územie zdroja čerpacou skúškou a na základe toho zistenia rozhodnúť o ochranných pásmach a opatreniach. Na ďalších svojich námietkach účastník konania trvá a považuje ich za významné pre rozhodnutie o odvolaní. Svojim odvolaním žiada ministerstvo, aby po objektívnom a odbornom zvážení predložených námietok rozhodlo tak, aby rozhodnutie skutočne viedlo k ochrane vodárenského zdroja Šamorín. Opakovane dáva do pozornosti potrebu vykonania poloprevádzkovej hydrodynamickej čerpacej skúšky.

Ministerstvo ako odvolací orgán podrobne a v celom rozsahu preskúmalo odvolaním napadnuté rozhodnutie OÚ Bratislava č. OU-BA-OSZP2-2021/027092-DUK zo dňa 14.04.2021, ktorým povolil odber podzemnej vody z vodárenského zdroja Šamorín z existujúcich 8 studní HGŠ-5 až HGŠ-12 v celkovom množstve $Q = 600$ l/s; zrušil rozhodnutie č. PLVH-4/911/1987-1 zo dňa 21.1.1988 na odber podzemnej vody z vodárenského zdroja Šamorín v celkovom množstve $Q = 600$ l/s; nahradil rozhodnutie č. PLVH-4/840/87/85/1989 zo dňa 15.02.1989 o určení pásiem hygienickej ochrany I. stupňa, II. vnútorného a II. vonkajšieho stupňa vodného zdroja Šamorín určením nových ochranných pásiem I. stupňa, II. stupňa a III. stupňa vodárenského zdroja Šamorín; popísal opatrenia na využitie ochranného pásma I. stupňa, II. stupňa a III. stupňa vodárenského zdroja Šamorín a vylúčil odkladný účinok odvolania.

Ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci odvolací orgán uvádza právne posúdenie veci:

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Práve riadne objasnenie faktov, resp. skutočností súvisiacich s predmetom konania prispieva veľkou mierou k správnosti rozhodnutia aj z právnej stránky.

Podľa § 19 ods. 2 správneho poriadku sa podanie posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať predpísané náležitosti, výrok rozhodnutia musí obsahovať rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 32 ods. 11 vodného zákona ochranné pásma vodárenského zdroja sa premietnu do riešenia priestorového usporiadania územia a funkčného využívania územia.

Podľa § 73 ods. 1 vodného zákona na konanie orgánov štátnej vodnej správy (ďalej len „vodoprávne konanie“) sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 73 ods. 3 vodného zákona účastníkom vodoprávneho konania podľa tohto zákona je aj fyzická osoba, občianska iniciatíva alebo právnická osoba, ktorej toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 73 ods. 4 vodného zákona v prípadoch, v ktorých rozhodnutie orgánu štátnej správy môže vo veľkom rozsahu ovplyvniť vodné pomery v obci alebo na území viacerých obcí alebo sa týka veľkého počtu účastníkov konania, orgán štátnej vodnej správy oznámi začatie konania, termín a predmet ústneho pojednávania verejnou vyhláškou, prostredníctvom ktorej pozve všetkých jemu známych účastníkov konania, a ktorá sa uverejní vo všetkých dotknutých obciach a zároveň ho zverejní aj na svojom webovom sídle. V takých prípadoch je účastníkom konania aj obec. Súčasťou oznámenia je aj zastavovací plán z projektovej dokumentácie.

Podľa § 73 ods. 6 vodného zákona orgán štátnej správy v konaní s počtom účastníkov nad 50, upovedomí účastníkov konania o začatí vodoprávneho konania. Pozvanie na ústne pojednávanie oznámi verejnou vyhláškou najmenej 30 dní pred ústnym pojednávaním. Orgán štátnej vodnej správy upozorní, že na námietky, ktoré nebudú oznámené najneskôr na ústnom pojednávaní, sa neprihliadne.

Podľa prílohy č. 1, bod A. ods. 9. vyhl. MŽP SR č. 29/2005 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o určovaní ochranných pásiem vodárenských zdrojov, o opatreniach na ochranu vôd a o technických úpravách v ochranných pásmach vodárenských zdrojov (ďalej len „vyhláška o ochranných pásmach VZ“) podkladom na určenie ochranného pásma I. stupňa vodárenského zdroja sú aj údaje o pozemkoch (parcelné čísla, druh pozemku) nachádzajúcich sa v území, o ich vlastníkoch podľa katastra nehnuteľnosti a o ich užívateľoch; ak sa návrh na ustanovenie rozsahu ochranných pásiem týka iba časti pozemkov evidovaných v katastri nehnuteľnosti, aj geometrický plán.

Odvolačný orgán pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu skúma, či si správny orgán zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, či bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj procesnoprávnymi predpismi.

Pri posudzovaní procesných postupov povoľujúceho správneho orgánu, vecného rozsahu dokladovej časti a vyhodnocovaní námietok napadnutého rozhodnutia odvolací orgán bral na zreteľ okrem iného, aj jestvujúce skutočnosti vzťahujúce sa k vodárenskému zdroju Šamorín v danom priestore územia Žitného ostrova, kde sa nachádza. Predmetné územie Žitného ostrova je považované z vodohospodárskeho hľadiska za najvýznamnejšiu zásobáreň podzemnej vody na Slovensku, najmä z pohľadu akumulácie a výskytu podzemnej vody, ktorú je možné využívať na pitné účely. Už v roku 1978 bola vyhlásená Chránená vodohospodárska oblasť Žitný ostrov, v ktorej dochádza k významnej prirodzenej akumulácii vôd. Právna ochrana tejto oblasti v súčasnosti je upravená zákonom č. 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 305/2018 Z. z.“). Uznesením vlády SR č. 325/2023 bol 12.6.2023 schválený Akčný plán ochrany vody v CHVO Žitný ostrov. Základným strategickým dokumentom pre spracovanie Akčného plánu ochrany vody v Chránenej vodohospodárskej oblasti (ďalej len „CHVO“) Žitný ostrov (ďalej len „Akčný plán“) je Koncepcia vodnej politiky Slovenskej republiky do roku 2030 s výhľadom do roku 2050 (MŽP SR, 2022). Koncepcia zdôrazňuje, okrem iného, potrebu zabezpečiť nadradenosť verejného záujmu ochrany vôd pri územnom plánovaní, vyhlasovaní nových a prehodnocovaní aktuálnych ochranných pásiem (OP) vodárenských zdrojov nad ostatnými záujmami. Využitie zdrojov pitnej vody a vymedzenie ochranných pásiem pre zásobovanie obyvateľstva má prioritu pred iným využitím územia (napr. ako stavebných pozemkov). Potreba spracovať Akčný plán vyplynula z dlhodobu nedostatočne koordinovaného rozvoja územia spadajúceho do CHVO Žitný ostrov. Neprimerané využitie územia vzhľadom na jeho limity vytvára tlak na množstvo aj kvalitu vôd v území. Akčný plán je príspevkom k plneniu environmentálnych cieľov Smernice 2000/60/ES Európskeho parlamentu a Rady, ktorou sa stanovuje rámec pôsobnosti

pre opatrenia spoločenstva v oblasti vodného hospodárstva (rámcová smernica o vode, RSV) – dosiahnutie dobrého stavu všetkých vodných útvarov. Všetky útvary podzemnej vody vymedzené v CHVO Žitný ostrov boli vyhodnotené v riziku nedosiahnutia dobrého chemického stavu do roku 2027 (Vodný plán Slovenska 2022 - 2027). Zdroje podzemnej vody v CHVO Žitný ostrov sú vzhľadom na vysokú priepustnosť horninového prostredia a vysokú hladinu podzemnej vody ľahko zraniteľné. Ďalšou európskou legislatívou pre členské štáty EÚ sú aj smernica Európskeho parlamentu a Rady [2006/118/ES](#) z 12. decembra 2006 o ochrane podzemných vôd pred znečistením a zhoršením kvality; smernica Komisie 2014/80/EÚ z 20. júna 2014, ktorou sa mení príloha II k smernici Európskeho parlamentu a Rady 2006/118/ES o ochrane podzemných vôd pred znečistením a zhoršením kvality a smernica Rady 91/676/EHS z 12. decembra 1991 o ochrane vôd pred znečistením dusičnanmi z poľnohospodárskych zdrojov.

Z hľadiska platného zákonodarstva v oblasti vôd odvolací orgán v konaní posudzoval predmet veci rozhodnutia okrem ustanovení vo veci zákazov a obmedzení zákona č. 305/2018 Z. z., aj s ustanoveniami vodného zákona, najmä s § 32 ods. 1 až 9 v spojitosti s vyhláškou č. 29/2005 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o určovaní ochranných pásiem vodárenských zdrojov, o opatreniach na ochranu vôd a o technických úpravách v ochranných pásmach vodárenských zdrojov a k predmetu veci sa vzťahujúce Prílohy 1 – 3 vyhlášky. V prílohe č. 2 časti A, kapitola I. sú uvedené zásady určovania rozsahu ochranných pásiem I. stupňa vodárenských zdrojov podzemných vôd a vodárenských zdrojov povrchových vôd a hraníc ochranných pásiem; v prílohe č. 2 časti B, kapitola II. sú uvedené zásady určovania rozsahu ochranných pásiem II. stupňa vodárenských zdrojov podzemných vôd a vodárenských zdrojov povrchových vôd a hraníc ochranných pásiem a v prílohe č. 3 časti C, kapitola I. sú uvedené zásady určovania rozsahu ochranných pásiem III. stupňa vodárenských zdrojov podzemných vôd a vodárenských zdrojov povrchových vôd a hraníc ochranných pásiem.

Z hľadiska vyhodnotenia vo veci určovania vymedzeného územia ochranných pásiem vodárenského zdroja I. – III. stupňa pre vodárenský zdroj Šamorín odvolací orgán zistil, že v prvostupňovom konaní boli v zásade dodržané požiadavky vyššie uvedených právnych úprav. Opatrenia na ochranu vôd v novonavrhovaných ochranných pásmach a zásady spôsobu ochrany vôd vodárenského zdroja a činnosti poškodzujúce alebo ohrozujúce jeho množstvo a kvalitu alebo zdravotnú bezchybnosť uvedených a uplatňovaných v zmysle podmienok prílohy č. 3 citovanej vyhlášky, boli predmetom posudzovania a vyhodnocovania odvolacieho orgánu, s výsledkom uvedeným pri vyhodnocovaní námietok uvádzaných v ďalších častiach tohto rozhodnutia.

Ministerstvo považuje za potrebné uviesť, že v zmysle Čl. 4 ods. 1 Ústavy SR podzemné vody sú vo vlastníctve štátu – Slovenskej republiky, a tak ide o situáciu v zmysle § 3 ods. 1 správneho poriadku, keď správny orgán v konaní rozhoduje vo veci, v ktorej je účastníkom konania štát (širšia verejná moc, resp. nositeľ verejnej moci). To znamená, že povolujujúci správny orgán postupuje v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi, zároveň je povinný chrániť záujmy štátu a spoločnosti. V súvislosti s riešením otázok týkajúcich sa nositeľa verejného záujmu vzťahujúceho sa na ochranu vôd treba uviesť, že v prvostupňovom konaní sa správny orgán OÚ Bratislava dostatočne vysporiadal s týmito otázkami, ktoré sú zdôvodnené na strane 22 a 23 odôvodnenia rozhodnutia č. OU-BA-OSZP2-2021/027092-DUK zo dňa 14.04.2021, keď v súvislosti so zvýšenou ochranou

podzemných vôd v danej lokalite vychádzal okrem vodného zákonodarstva, aj z ústavných princípov Ústavy SR určených pre zabezpečovanie požadovanej ochrany v rámci jeho rozhodovacej činnosti v správnom konaní, s čím sa odvolací orgán v plne miere s jeho odôvodnením týchto otázok stotožňuje a považuje za správny postup, ktorý mu bol určený odvolacím orgánom v odôvodnení predchádzajúceho rozhodnutia ministerstva č. 3255/2019-4.1 zo dňa 15.08.2019.

Medzi hlavné priority v zmysle schváleného dokumentu Programu vlády SR pre súčasné obdobie patrí aj zvýšená ochrana podzemných vôd a s výhľadovým aspektom trvalo udržateľných vodných zdrojov. V súvislosti s Chránenou vodohospodárskou oblasťou Žitný ostrov a východiskom pre tvorbu Koncepcie vodnej politiky Slovenskej republiky do roku 2030 s výhľadom do roku 2050 je súčasný stav ochrany a využívania vodných zdrojov. Pričom politika Slovenska v oblasti vôd je spojená s politikou ochrany vôd Európskej únie (EÚ), ktorá sa orientuje na zabezpečenie všestrannej ochrany vôd, zachovanie alebo zlepšenie stavu vôd a udržateľné hospodárenie a využívanie vôd. Práve zvýšený dopad antropologickej činnosti ako zdroj znečisťovania vo všeobecnosti na povrchové vody a najmä na podzemné vody bolo nevyhnutné venovať pozornosť aj ochrane nevyužívaných vodných zdrojov s dobrou kvalitou a výdatnosťou. V tomto prípade je potrebné zabezpečiť nadradenosť verejného záujmu ochrany vôd pri územnom plánovaní, vyhlasovaní nových a prehodnocovaní aktuálnych ochranných pásiem vodárenských zdrojov nad ostatnými záujmami, čo znamená, že využitie zdrojov pitnej vody a ich ochranných pásiem pre zásobovanie obyvateľstva, má vždy prioritu pred využitím územia na stavebné účely.

Účinné znižovanie znečisťovania smerom k „nulovému“ je možné len dôslednou integráciou európskych a národných sektorových politík, stratégií, programov a akčných plánov a ich dôslednou implementáciou. Slovenská republika sa zaviazala k plneniu Akčného plánu nulového znečistenia prijatého na úrovni EÚ v roku 2021. V súčasnosti je spracovaný aj dokument pre územie Žitného ostrova – Akčný plán ochrany vôd CHVO Žitný ostrov, ktorého cieľom je zabezpečiť nadradenosť verejného záujmu ochrany vôd v CHVO Žitný ostrov tak, aby využitie zdrojov pitnej vody pre zásobovanie obyvateľstva malo prioritu pri krajinnom a územnom plánovaní pred hospodárskym a iným využitím územia. Úloha na jeho spracovanie vyplýva z návrhu Koncepcie vodnej politiky Slovenskej republiky do roku 2030 s výhľadom do roku 2050, s cieľom zabezpečenia účinnej ochrany vodárenských zdrojov. Opatrenia tohto cieľa sa sústreďujú na úpravu legislatívnych predpisov pre podmienky vymedzovania ochranných pásiem vodárenských zdrojov a ich premietnutie do územnoplánovacej dokumentácie. Ochrana zdrojových oblastí pitných vôd má prednosť pred inými aktivitami. Akčný plán je príspevkom k plneniu environmentálnych cieľov rámcovej smernice o vode - dosiahnutie dobrého stavu všetkých vôd, nakoľko všetky útvary podzemných vôd vymedzené na území Žitného ostrova boli vyhodnotené v riziku nedosiahnutia dobrého chemického stavu do roku 2027, ako to vyplynulo z 2. aktualizácie Vodného plánu Slovenska.

Námietky odvolateľov boli zväčša totožné a týkali sa nezákonnosti, nepreskúmateľnosti, nesprávnosti a nevykonateľnosti napadnutého rozhodnutia OU Bratislava č. OU-BA-OSZP2-2021/027092-DUK zo dňa 14.04.2021. K jednotlivým námietkam odvolateľov odvolací orgán uvádza:

Okresný úrad v napadnutom rozhodnutí nedostatočne určil svoju príslušnosť na nakladanie s vodami a na určenie ochranných pásiem, keď uviedol len § 60 ods. 1 písm. a) zákona o vodách. Za

§ 60 ods. 1 písm. a) bolo potrebné uviesť bod 2 v spojení s ods. 2 zákona o vodách, nakoľko podľa § 60 ods. 2 vodného zákona v prípadoch, v ktorých je okresný úrad v sídle kraja príslušný na povolenie vodnej stavby, rozhoduje aj v ostatných veciach týkajúcich sa tejto vodnej stavby. Určenie ochranných pásiem podľa § 32 ods. 1 vodného zákona jednoznačne súvisí s povolenou vodnou stavbou, s vodárenským zdrojom.

V súlade s § 19 ods. 2 správneho poriadku sa podanie posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Prvostupňový správny orgán nesprávne posúdil podanie žiadateľa, keď rozhodoval o povolení odberu podzemnej vody podľa svojho uváženia a následne o zrušení rozhodnutia o povolenom odbere podzemnej vody v súlade s § 24 ods. 2 písm. b) vodného zákona, nakoľko z obsahu žiadosti BVS, a. s. ani z jej názvu „Žiadosť o vydanie rozhodnutia na ochranné pásma a využiteľné množstvá podzemnej vody“ jednoznačne nevyplýva, že žiadateľ žiada o povolenie na odber podzemnej vody. V ustanovení § 6 ods. 4 vodného zákona je jednoznačne definované využiteľné množstvo podzemnej vody. Určovanie využiteľného množstva vody nie je totožné s povolením na nakladanie s vodami v súlade s ustanovením § 17 ods. 1 vodného zákona. Na základe uvedeného odôvodnenie odvolávajúce sa na § 80e ods. 2 napadnutého rozhodnutia je zmatečné, nezákonne a z uvedeného dôvodu nepreskúmateľné.

Účastníci konania vo svojich námietkach pred vydaním napadnutého rozhodnutia poukazujú a zaoberajú sa aj niekoľkonásobným zvýšením odberu z vodárenského zdroja Šamorín. Správny orgán listom č. OU-BA-OSZP2-2020/110312-003 zo dňa 26.10.2020 oznámil pokračovanie konania začatého 05.08.2015 verejnou vyhláškou, v svojom oznámení neuvádza, že koná vo veci povolenia odberu podzemnej vody, ani konkrétne z ktorých studní, z toho dôvodu účastníci konania a zúčastnené osoby, ktorým bola daná možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, podávali svoje vyjadrenia z časti nie k predmetu veci, o ktorej správny orgán rozhodoval. Taktiež súčasťou uvedeného oznámenia správny orgán vyzval žiadateľa o doplnenie podkladov pre vydanie rozhodnutia. Uvedeným oznámením správny orgán nepostupoval v súlade s § 73 ods. 4 a ods. 6 vodného zákona, keď nenariadil ústne pojednávanie, aby všetci účastníci konania mali k dispozícii všetky podklady rozhodnutia, aby sa s nimi mohli oboznámiť, prejednať ich so žiadateľom a prípadne vysloviť svoje námietky. Taktiež správny orgán odoprel možnosť účastníkom konania vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia tým, že v čase doručenia predmetnej výzvy správneho orgánu účastníkom konania sa v spise nenachádzali všetky podklady pre rozhodnutie.

Ďalšou námietkou odvolateľov bola povinnosť žiadateľa predložiť odbery z vodárenského zdroja Šamorín na posúdenie vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov, nakoľko sa pri navrhovaných odberoch prekračuje prahová hodnota 10 mil. m³/rok, (t. j. 317 l/s) v zmysle § 18 ods. 1 písm. d) citovaného zákona a podľa Prílohy č. 8 časť A tohto zákona. Napriek stanovisku ministerstva, ktoré si správny orgán vyžiadal v tejto súvislosti, v ktorom určil pre zvýšené odbery podzemných vôd povinné hodnotenie, takéto posudzovanie nebolo vykonané. OÚ Bratislava uvedené odôvodnil, že nepovolil zvýšené množstvo doterajšieho odberu podzemnej vody. Odvolací orgán považuje za správny postup v zmysle odôvodnenia prvostupňového orgánu, nakoľko táto povinnosť pre žiadateľa vzniká, ak ide

o povoľovanie odberov podzemných vôd, až pri ich zmene. Nakoľko nedošlo k zmene množstva odberov podzemných vôd, bolo opodstatnené meritórne rozhodnutie pôvodného množstva odberu podzemných vôd.

Posudok orgánu na ochranu zdravia tvorí neoddeliteľný podklad pri určovaní ochranných pásiem orgánom štátnej vodnej správy podľa § 32 ods. 1 vodného zákona. Žiadateľ BVS a. s., predložil spolu s dokumentáciou na OÚ Bratislava uvedené záväzné stanovisko ÚVZ, ktoré bolo vydané v zmysle § 13 ods. 3 písmena e) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov tak, že súhlasí so záverečnou správou „Výpočet množstiev podzemnej vody a revízia ochranných pásiem vodárenského zdroja Šamorín“ a s návrhom účastníka konania Bratislavská vodárenská spoločnosť, a. s. Prešovská 48, 826 46 Bratislava 29 na rozsah ochranných pásiem a využiteľné množstvá podzemnej vody v kategórii A $Q = 600$ l/s, v kategórii B $Q = 1\,100$ l/s a v kategórii C $Q = 1\,600$ l/s za podmienky rešpektovania návrhu ochranných pásiem a opatrení na ochranu podzemnej vody podľa kapitoly 10 záverečnej správy. Z citovaného znenia záväzného stanoviska ÚVZ vyplýva, že ho vydáva aj podľa písmena d) uvedeného ustanovenia zákona, nakoľko vo výrokovej časti záväzného stanoviska vyjadril súhlas s predloženým návrhom na určenie osobitného režimu v území, s tým že súhlas podmienil rešpektovaním návrhu osobitného režimu v území v zmysle kapitoly 10 záverečnej správy. Zároveň predmetné stanovisko žiadateľ doplnil a aktualizoval ďalším stanoviskom ÚVZ č. OHŽP/2116/85881 zo dňa 17.03.2020.

K podaným námietkam proti rozsahu určenia ochranných pásiem a proti podmienkam a opatreniam v ochranných pásmach vodárenského zdroja Šamorín, kde odvolatelia namietali, že povoľujúci správny orgán pri ich určovaní nerešpektoval schválené územné plány obce Hamuliakovo a Šamorín v predmetnom území a vydal rozhodnutie v rozpore s prijatými regulatívmi funkčného a priestorového usporiadania a využívania platného územného plánu, odvolací orgán považuje za potrebné uviesť, že ak z hľadiska verejného záujmu, strategických záujmov a dlhodobej výhľadovosti trvalo udržateľného využívania vodárenského zdroja je vzniknutý skutkový stav v predmetnom území založený rozhodnutím, treba doterajšie vzťahy v území priestorového a funkčného využívania predmetného územia zosúladiť so skutočnosťami, ktoré vyplynuli z takéhoto rozhodnutia. Odvolací orgán sa v tejto súvislosti plne stotožňuje s právnym názorom OÚ Bratislava uvádzaného v odôvodnení napadnutého rozhodnutia na strane 22 – verejný záujem a na strane 23, 24, ako aj na podklade zákonnej povinnosti obstarávateľa územno-plánovacej dokumentácie, keď podľa § 30 ods. 4 stavebného zákona „Obec a samosprávny kraj sú povinné pravidelne, najmenej však raz za štyri roky, preskúmať schválený územný plán, či nie sú potrebné jeho zmeny alebo doplnky alebo či netreba obstarat' nový územný plán“. Vo vodnom zákone a príslušných vykonávacích predpisoch sú definované podmienky ochrany vôd prirodzene sa vyskytujúcich na území chránených vodohospodárskych oblastiach. Nedostatočne riešené odstraňovanie znečistenia, finančná náročnosť navrhovaných opatrení a roztrieštenosť monitorovacích systémov, boli dôvodmi prijatia zákona č. 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd. Zákon dostal pomenovanie LEX Žitný ostrov po najvýznamnejšej vodohospodárskej oblasti prirodzenej akumulácie vôd – Žitnom ostrove. Napriek tomu, že za posledné roky dochádza k výraznému posunu v konkrétnych krokoch, ktoré majú viesť k väčšej

ochrane v CHVO Žitný Ostrov, riziká naďalej pretrvávajú. Zdroje znečistenia, necitlivé zásahy do územia, nedbalosť a slabá kontrola štátu v minulosti sú dnešným a potenciálne budúcim rizikom pre kvalitu podzemnej vody. Uvedené skutočnosti mali byť podkladom pri vypracovaní územných plánov obcí, nakoľko vodárenský zdroj Šamorín má už povolenie na odber vody od roku 1988.

V nadväznosti na uvedené, bol žiadateľ oprávnený žiadať o rozšírenie ochranných pásiem vodárenského zdroja Šamorín, čo vyplýva z výhľadovo potenciálnej využiteľnosti tohto vodárenského zdroja, ako aj do budúcnosti plánovaných zvýšených odberov podzemnej vody. Z tohto dôvodu bola žiadosť a požiadavka žiadateľa opodstatnená. Uplatnenie zákonnej požiadavky citovanej v prvej časti druhej vety ust. § 32 ods. 1 vodného zákona a to: „Ak to vyžadujú závažné okolnosti, môže orgán štátnej vodnej správy určiť ochranné pásma aj pre využiteľné vodárenské zdroje“; pri určovaní rozsahu ochranných pásiem sa povoľujúci prvostupňový orgán OÚ Bratislava s ňou dostatočne vysporiadal a zdôvodnil. Odvolací orgán k uvedenému len dopĺňa ďalšiu zákonnú požiadavku v zmysle § 3 ods. 4 vodného zákona, a to: „Podzemné vody sú prednostne určené na zásobovanie obyvateľstva pitnou vodou a na účely, na ktoré je použitie pitnej vody ustanovené osobitným predpisom. Iné použitie podzemných vôd je možné iba pri zachovaní ich prednostného určenia“, čo znamená, že využitie zdrojov pitnej vody a ochranných pásiem pre zásobovanie obyvateľstva má vždy prioritu pred iným využitím.

Odvolací orgán sa stotožňuje s námietkami odvolateľov, že rozhodnutie je nepreskúmateľné vo veci určenia hraníc ochranných pásiem, je nezrozumiteľné a vychádza z nesprávneho postupu v správnom konaní. Správny orgán nerešpektoval záväzný právny názor odvolacieho orgánu v rozhodnutí č. 6129/2017-4.1 zo dňa 10.11.2017. Vymedzil len zlomové body v teréne bez neoddeliteľnej prílohy rozhodnutia a takéto vymedzenie sa považuje za nedostatočné, nevhodné a najmä nezrozumiteľné.

Prvostupňový správny orgán v svojom rozhodnutí uvádza jednotlivé vyjadrenia k návrhu určenia ochranných pásiem a k podkladom rozhodnutia. Nakoľko správny orgán neuvádza, v akom časovom horizonte správneho konania boli jednotlivé vyjadrenia predložené, odôvodnenie v tejto časti je zmätočné a nie je možné správne vyhodnotiť a posúdiť procesný postup.

V odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán neuvádza ani dôvody a skutočnosti, ktoré boli podkladom pre vydanie rozhodnutia v tretej výrokovej časti, keď nahradil pásma hygienickej ochrany I. stupňa, II. vnútorného a II. vonkajšieho stupňa vodného zdroja Šamorín určené rozhodnutím č. PLVH-4/840/87/85/1989 zo dňa 15.02.1989 vydané Západoslovenským krajským národným výborom v Bratislave.

V zmysle § 47 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať predpísané náležitosti, výrok rozhodnutia musí obsahovať rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo. Výrovková časť IV., ktorou sa určujú opatrenia na využitie ochranných pásiem I., II., a III. stupňa vodárenského zdroja Šamorín neobsahuje ustanovenia právneho predpisu. V zmysle § 32 ods. 5 vodného zákona rozhodnutím o určení ochranných pásiem vodárenského zdroja sa určia ich hranice a spôsob ochrany, najmä zákazy alebo obmedzenia činnosti, ktoré poškodzujú alebo ohrozujú množstvo a kvalitu vody alebo zdravotnú bezchybnosť vody vodárenského zdroja, ako aj technické úpravy na ochranu vodárenského zdroja a iné opatrenia, ktoré sa majú v ochrannom pásme vykonať. Z uvedeného vyplýva, že III. výrovková časť, ktorou sa určujú ochranné pásma

vodárenského zdroja Šamorín a IV. výroková časť obsahujúca opatrenia na využitie ochranných pásiem I., II., a III. stupňa majú tvoriť jeden výrok rozhodnutia.

Z dôvodu nejednoznačnej formulácie prvého uvedeného opatrenia pre využitie ochranného pásma II. stupňa vodárenského zdroja Šamorín uloženého v rámci zákazu, vznikali u odvolateľov nejasnosti v súvislosti s jeho uplatňovaním v danom území. Ide o nasledovné opatrenie: „výstavba objektov vrátane rodinných a bytových domov s výnimkou tých, na ktoré boli vydané právoplatné stavebné povolenia a so stavbou sa začalo, a s výnimkou stavieb rodinných domov medzi jestvujúcimi stavbami na základe hydrogeologického posúdenia, ktorým bude preukázané, že stavebnými prácami ani užívaním stavieb nedôjde k ohrozeniu výdatnosti, akosti alebo zdravotnej nezávadnosti vodného zdroja a objekty budú napojené na verejný vodovod a verejnú kanalizáciu.“

Zásady spôsobu ochrany vôd vodárenských zdrojov a činností poškodzujúce alebo ohrozujúce ich množstvo a kvalitu alebo zdravotnú bezchybnosť uvádza Príloha č. 3 vyhlášky č. 29/2005 Z. z. v časti B. I. v bodoch 1., 2. a 3. nasledovne: „1. V ochrannom pásme II. stupňa sa nepripúšťa činnosť, ktorej dôsledkom by mohlo byť znečistenie vodárenského zdroja, prísun zložiek, ktoré môžu v organizme ľudí alebo zvierat pôsobiť nepriaznivo, alebo ktoré môžu negatívne ovplyvniť senzorické vlastnosti vody. Takýmito zdrojmi znečistenia alebo ohrozenia vodárenských zdrojov sú alebo môžu byť jestvujúce stavby alebo pripravované stavby, výrobné závody, technologické procesy a rôzne činnosti. 2. Spôsob ochrany vodárenského zdroja sa určí osobitne pre každý zdroj znečistenia, ktorý môže poškodiť alebo ohroziť množstvo a kvalitu alebo zdravotnú bezchybnosť vôd vodárenského zdroja. Úroveň opatrení (zrušenie, zákaz, obmedzenie, technická úprava) je závislá od miery nebezpečnosti zariadenia alebo činnosti, od jej lokalizácie v ochrannom pásme II. stupňa a od jej vzdialenosti od vodárenského zdroja.“ a v treťom bode časti B. I. uvedenej prílohy vyhlášky „3. Stavby, zariadenia a činnosti s potrebou osobitného posúdenia pre návrh optimálnej úrovne ochrany sú najmä: ...“ Všetky tieto aspekty právnej úpravy boli posudzované a vyhodnotené na základe výsledkov hydrogeologického prieskumu v rámci schválenej Záverečnej správy pre vodárenský zdroj Šamorín v 10. kapitole, do ktorej boli náležitosti jednotlivých bodov s ich požiadavkami viac-menej premietnuté. Všetky tieto zákazy a obmedzenia činnosti uvedené v kapitole 10. Záverečnej správy mali byť prevzaté do podmienok napadnutého rozhodnutia uložených opatrení pre vymedzené ochranné pásma I. až III. stupňa vodárenského zdroja Šamorín, a nakoľko sú tieto ochranné pásma vodárenského zdroja zároveň pásmami hygienickej ochrany, aj na základe záväzného stanoviska ÚVZ č. OHŽP – 5090-1/2015 zo dňa 28.05.2015. Na základe uvedeného odvolací orgán predmetnú námietku vyhodnotil ako opodstatnenú, nakoľko formulácia citovaného opatrenia je nejednoznačná a z toho dôvodu vznikajú nejasnosti pri jej aplikácii. Bude preto úlohou OÚ Bratislava sa v novom konaní vysporiadať s uloženými opatreniami tak, aby ich formulácia bola jednoznačná, adresná, s aktuálne platnými pojmami, v súlade s platnou právnou úpravou vyhlášky č. 29/2005 Z. z. a 10. kapitoly záverečnej správy v zmysle uvedeného stanoviska ÚVZ (v novom konaní ho opätovne aktualizovať).

Podmienky nového rozhodnutia pri určovaní hraníc a dôslednom využívaní opatrení v ochranných pásmach bude potrebné dať do súladu s platnou právnou úpravou vyhlášky č. 29/2005 Z.z., ako aj s požiadavkami schválenej záverečnej správy, akými sú napr. „údržba vegetačného krytu vykonávaná ručne alebo pomocou mechanizmov na elektrický pohon, mechanizmov na spaľovací pohon s použitím environmentálne neškodných palív a mazív“ alebo „Úpravy pozemných komunikácií

sú: a) zrušenie alebo preloženie pozemných komunikácií mimo ochranného pásma, b) zriadenie neverejných účelových komunikácií, c) zamedzenie vjazdu na účelovú neverejnú komunikáciu osadením oceľových zábran s uzamykateľným systémom, d) zabezpečenie nových účelových komunikácií tak, aby splachy alebo znečisťujúce látky z motorových vozidiel, ktoré používa ten, kto má povolenie na odber vody, neohrozovali vodárenský zdroj“ a/alebo „vybudovanie nepriepustných rigolov v kritických úsekoch pozemných komunikácií z dôvodu ochrany vodárenského zdroja“ a/alebo „Pre všetky zakázané činnosti pre II. ochranné pásmo, ktoré by chcela právnická alebo fyzická osoba vykonávať v III. ochrannom pásme zabezpečiť hydrogeologické posúdenie ich vplyvu na vodárenský zdroj“ (viď 10.2.3. záverečná správa) a pod. a so zisteniami na základe výsledkov uskutočneného nového konania v predmete veci. Výroková časť musí obsahovať okrem údajov o pozemkoch (parcelné čísla, druh pozemku) nachádzajúcich sa v území ochranného pásma I. stupňa aj informácie o ich vlastníkoch podľa údajov katastra nehnuteľnosti a aj informácie o ich užívateľoch.

K námietke odvolateľa súvisiacej s lokalizáciou vodárenského zdroja Šamorín v k. ú. Šamorín v okrese Dunajská Streda, sa vodárenský zdroj podľa vyhlášky č. 552/2005 Z. z. ktorou sa vyhlasujú ochranné pásma prírodných liečivých zdrojov v Čilistove, nachádza v predmetnom území ochranného pásma II. stupňa prírodných liečivých zdrojov, na základe čoho si mal OÚ Bratislava pri povolení odberu podzemných vôd v množstve vyššom ako $0,5 \text{ l.s}^{-1}$ zabezpečiť stanovisko ministerstva zdravotníctva v zmysle ust. § 50 ods. 17 písm. b) zákona č. 538/2005 Z. z. o prírodných liečivých vodách, prírodných liečebných kúpeľoch, kúpeľných miestach a prírodných minerálnych vodách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko bez tohto stanoviska je takáto činnosť zakázaná. Odvolací orgán k uvedenej námietke dopĺňa, že pre vodárenský zdroj Šamorín už boli určené ochranné pásma, ktoré sú zároveň pásmami hygienickej ochrany a koexistovali v území až do súčasnosti, ich rozsah sa sčasti prekrýval a obmedzenia a zákazy v nich prijaté, boli koordinovane uplatňované ako individuálne, resp. osobitne na jednotlivé subjekty, tak aj spoločne v rámci uplatňovaných regulatívov a funkčného využívania daného územia. Uvedený subjekt v prvostupňovom konaní má postavenie dotknutého orgánu a obsah jeho stanoviska pre povoľujúci orgán má záväzný charakter, bolo preto povinnosťou OÚ Bratislava si zabezpečiť stanovisko tohto dotknutého orgánu. Napriek zrejmej povinnosti je potrebné uviesť, že v tomto prípade OÚ Bratislava nevydal povolenie na osobitné užívanie vôd vo veci zvýšeného odberu podzemných vôd z vodárenského zdroja Šamorín (čím nemohlo dôjsť k ovplyvňovaniu vodných pomerov pri odberoch liečivých vôd).

Ďalšou predloženou námietkou odvolateľa je, že predmet veci nebol prerokovaný s dotknutými orgánmi štátnej vodnej správy v zmysle § 73 ods. 7 vodného zákona. V tejto súvislosti odvolací orgán na základe zistení konštatuje, že v spisovom materiáli sa nenachádza listinný doklad o takomto prerokovaní s dotknutými orgánmi štátnej vodnej správy v zmysle § 73 ods. 7 vodného zákona, ktorými sú orgán štátnej vodnej správy Okresného úradu Senec, Okresného úradu Dunajská Streda a Okresného úradu Trnava. Vzájomné prerokovanie orgánov štátnej vodnej správy nemôže nahradiť doručenie napadnutého rozhodnutia týmto dotknutým orgánom. Prerokovanie s dotknutými orgánmi štátnej vodnej správy slúži k tomu, aby sa v konaní uplatnili skutočnosti a požiadavky, ktoré sú platné a prijaté v rámci ich územnej pôsobnosti a boli zahrnuté do rozhodnutia. Náležitosti takéhoto prerokovania musia byť písomne zdokumentované a založené do spisového materiálu. Avšak aj v tomto prípade

odvolací orgán konštatuje, že OÚ Bratislava nakoniec nerozhodol o navýšení odberov podzemných vôd z vodárenského zdroja Šamorín, ale ponechal pôvodne povolené množstvá týchto odberov, čím priamo nedochádza k ovplyvňovaniu vodných pomerov dotknutého územia.

Napadnuté rozhodnutie OÚ Bratislava vzhľadom na účinky vyplývajúce z jednotlivých výrokových častí I. – IV., najmä IV. výroková časť tohto rozhodnutia (vylúčenie odkladného účinku odvolania) nebola správne aplikovaná v rámci formálno-procesného písomného vyhotovenia a vydania napadnutého rozhodnutia OÚ Bratislava. Z dôvodu posúdenia a vyhodnotenia účinkov vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia vyplývajúcich z jeho jednotlivých výrokových častí, odvolací orgán skonštatoval, že IV. výroková časť mala odlišné právne účinky, uplatňované vo vymedzenom území ochranných pásiem vodárenského zdroja Šamorín ako ostatné prvé tri výrokové časti napadnutého rozhodnutia, najmä III. výroková časť, ktorou sa určujú ochranné pásma vodárenského zdroja Šamorín.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že IV. výroková časť rozhodnutia – vylúčenie odkladného účinku odvolania a uložené opatrenia pre jednotlivé stupne vymedzených ochranných pásiem vodárenského zdroja Šamorín je zmätočná a rozdielna vo vykonateľnosti jednotlivých výrokových častí tohto napadnutého rozhodnutia. O vylúčení odkladného účinku rozhoduje správny orgán rozhodnutím. Toto rozhodnutie môže byť súčasťou rozhodnutia, ktorého odkladný účinok sa vylučuje. V takom prípade výroková časť tohto rozhodnutia sa rozšíri o ďalší výrok, ktorý sa týka odkladného účinku. Rozhodnutie o vylúčení odkladného účinku má charakter procesného rozhodnutia. Podľa § 55 ods. 3 správneho poriadku nie je voči takémuto rozhodnutiu prípustné odvolanie. Ustanovenie § 55 ods. 2 správneho poriadku dáva správny orgán povinnosť takéto rozhodnutie riadne odôvodniť.

Podľa predloženej dokumentácie odvolací orgán zistil, že prvostupňový orgán sa nedostatočne vysporiadal s námietkami účastníkov konania pri vydávaní rozhodnutia, v odôvodnení chýbajú informácie, kto vyjadrenia podával v súlade s § 73 ods. 3 vodného zákona, chýba úplná identifikácia z dôvodu zrozumiteľnosti a jasnosti. Odôvodnenie taktiež neobsahuje všetky podklady pre vydanie rozhodnutia na základe ktorých správny orgán rozhodoval. Rozhodnutie v celom rozsahu musí odzrkadľovať priebeh celého správneho konania, nakoľko je logickým vyústením a zároveň musí byť rozhodnutie presvedčivo individuálne zdôvodnené tak, aby bolo možné ho preskúmať s prihliadnutím na jeho odôvodnenie. Nedostatočné odôvodnenie je dôvodom na zrušenie rozhodnutia.

Upovedomenie účastníkov konania listom č. OU-BA-OSZP2-2021/027092-113 zo dňa 15.07.2021 o obsahu podaných odvolaní proti rozhodnutiu OÚ Bratislava č. OU-BA-OSZP2-2021/027092-DUK zo dňa 14.04.2021 a postúpenie odvolaní a spisového materiálu ministerstvu listom č. OU-BA-OSZP2-2021/027092-135 zo dňa 14.11.2021 boli doručované verejnou vyhláškou, avšak v spise sa nenachádza informácia o vyvesení a zvesení verejnej vyhlášky na úradnej tabuli orgánu, ktorý tieto písomnosti takýmto spôsobom doručoval, nie je možné preskúmať, či správny orgán správne postupoval podľa § 26 ods. 2 a § 57 ods. 2 správneho poriadku.

Účastníci konania správne namietajú aj skutočnosť, že správny orgán nesprávne uviedol v svojom oznámení skutočnosť, že ich oboznamuje s obsahom odvolaní, keď výzva neobsahovala podané odvolania ani ich obsah. Správny orgán nesprávne aplikoval § 56 správneho poriadku, keď účastníkov

konania neupovedomil o obsahu odvolaní a zároveň ich vyzval, aby sa k odvolaniam vyjadrili v určenej lehote.

Správne konanie je ovládané zásadou vyhľadávania, čo znamená, že zodpovednosť za zhromažďovanie podkladov pre rozhodnutie má správny orgán. Je povinnosťou správneho orgánu zistiť všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie a doplniť podklad pre rozhodovanie do tej miery, aby bol spoľahlivým základom pre jeho rozhodnutie. Táto povinnosť sa vzťahuje tak na prvostupňový, ako aj druhostupňový správny orgán, až do vydania rozhodnutia. Listy vlastníctva na dotknuté pozemky a zakreslenie návrhu hraníc ochranných pásiem do kópie katastrálnej mapy s návrhom spôsobu vyznačenia týchto hraníc v teréne tvoria v súlade s § 73 ods. 3 vodného zákona a s prílohou č. 1 Vyhlášky č. 29/2005 Z. z., nevyhnutný predpoklad správneho určenia okruhu účastníkov konania správnym orgánom.

Podľa princípu procesnej ekonómie správneho poriadku povinnosťou správneho orgánu je zabezpečiť, aby správne konanie prebehlo hospodárne. Povinnosť správneho orgánu postupovať tak, aby nikomu nevznikli zbytočné náklady, sa vzťahuje predovšetkým na zisťovanie podkladov pre rozhodnutie. Konanie je hospodárne, ak prebehne s čo najmenšími nákladmi.

V dôsledku vyššie uvedených zistení má odvolací orgán za to, že napadnuté rozhodnutie trpí vadou spôsobujúcou jeho nezákonnosť a po preskúmaní odvolaní napadnutého rozhodnutia a spisovej dokumentácie, je možné konštatovať, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Na základe vyššie uvedených zistení odvolacieho orgánu, OÚ Bratislava v novom prejednaní vydá rozhodnutie, ktoré bude v súlade s platnými zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. Správny orgán objektívne a logicky posúdi zistený (dokázaný) skutkový stav z vecného hľadiska tak, aby dospel k zodpovedajúcej vecnej a právnej kvalifikácii skutkového stavu veci, v rámci procesného nároku účastníkov konania im umožní, aby sa pred vydaním rozhodnutia vyjadrili k jeho podkladom a v odôvodnení rozhodnutia uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení jednotlivých dôkazov. Z odôvodnenia musí rovnako plynúť vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na jednej strane a právnymi závermi na strane druhej.

V novom konaní, v rámci procesného postupu OÚ Bratislava bude potrebné vykonať ústne pojednávanie, za účelom objasnenia všetkých dôvodov uplatňovaných v súvislosti so zriadením a určením ochranných pásiem I. až III. stupňa vodárenského zdroja Šamorín, čo bola požiadavka väčšiny účastníkov konania v ich odvolaniach a určiť správny okruh účastníkov konania. Zároveň sa OU Bratislava vysporiada s vyššie uvedenými zisteniami odvolacieho orgánu spôsobujúce nesprávny postup napadnutého rozhodnutia a s námietkami účastníkov konania v odvolaniach tak, aby rozhodnutie OÚ Bratislava dostatočne a jednoznačne určilo a sformulovalo podmienky rozhodnutia, úplne a adresne stanovilo povinnosti, ukladané účastníkom konania, a aby nanovo vydané rozhodnutie nespôsobovalo retroaktívne účinky účastníkom konania, ktorým boli vydané právoplatné územné rozhodnutia alebo stavebné povolenia. Pre tieto prípady bude potrebné individuálne nastaviť opatrenia za účelom zabezpečenia ochrany vôd a vodných pomerov v predmetnom území. Je nutné určiť hranice

a rozsah vymedzeného ochranného pásma s uvedením parcelných čísel pozemkov podľa aktuálneho katastra nehnuteľnosti, ktoré patria do ochranného pásma z dôvodu nezameniteľnosti, zrozumiteľnosti a presnej identifikácie vlastníkov týchto pozemkov ako účastníkov konania, ktorých práva a právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím o určení ochranných pásiem dotknuté. Výrok musí činnosti v ochranných pásmach vymedzovať dostatočne určitým spôsobom, nezameniteľné tak, aby pri nadväzujúcich správnych a iných konaniach nemohlo dochádzať k svojvôli orgánov verejnej moci pri posudzovaní jednotlivých žiadostí. Je potrebné odstrániť nedostatky konania a rozhodnutia tak, aby rozhodnutie správneho orgánu bolo v praxi účinné, vykonateľné a efekt, ktorý sa rozhodnutím sleduje (ochrana akosti, výdatnosti a zdravotnej bezchybnosti vody) bol v skutočnosti dosiahnutý.

Taktiež sa prvostupňový orgán musí vysporiadať s námietkami odvolateľa v 13. rade – p. Ľubica Kurhajcová, ktorá vystupuje ako nástupný dedič po zomrelom účastníkovi konania Ing. Petrovi Kurhajcovi – uvedenom v rozdeľovníku na doručenie rozhodnutia, pričom rozhodnutie jej nebolo doručované. Nakoľko napadnuté rozhodnutie bolo oznamované a doručované spôsobom verejnej vyhlášky a p. Kurhajcová sa do konania prihlásila podaním odvolania proti rozhodnutiu OÚ Bratislava č. OU-BA-OSZP2-2021/027092-DUK zo dňa 14.04.2021, má sa za to, že jej rozhodnutie bolo oznámené a tak doručené. Ak dôjde v priebehu správneho konania k zmene statusu účastníka konania alebo k prechodu vlastníckych či iných práv, je na účastníkovi konania s týmito zmenami oboznámiť príslušný správny orgán.

Odvolací orgán nie je viazaný iba dôvodmi uvedenými v odvolaní a napadnuté rozhodnutie musí vždy preskúmať celé. Rovnako nie je viazaný skutkovými zisteniami ani právnym názorom, ku ktorým dospel prvostupňový orgán. Úloha odvolacieho orgánu je v prvom rade kontrolná. Rozhodovanie o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach primárne patrí do pôsobnosti prvostupňového správneho orgánu. Prvostupňový správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Na základe výsledkov odvolacieho konania ako aj rešpektovania práv účastníkov konania v správnom konaní bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať.

Toto rozhodnutie je možné preskúmať súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Viera Vikukelová

riaditeľka odboru
strategického vodného plánovania

Rozhodnutie podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku a podľa § 73 ods. 4 a ods. 9 vodného zákona bude doručené verejnou vyhláškou vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Ministerstva životného prostredia SR, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava a zároveň bude zverejnené na jeho webovom sídle - <https://minzp.sk/uradna-tabula/vody/ministerstvo/>. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Doručuje sa:

1. Bratislavská vodárenská spoločnosť, a. s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava, právne zastúpená spoločnosťou Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s. r. o., Twin City Tower, Mlynské nivy 10, 821 09 Bratislava
2. SVP, š. p. , OZ Karloveská 2, 842 17 Bratislava
3. Peter Šaranský, Kalinkovo č. 302, 900 43 Kalinkovo
4. Milan Krňa, Lúčna 18, 900 41 Rovinka, právne zastúpený spoločnosťou Benkóczki, Baláž - advokáti, s. r. o., 29. augusta 36A, 811 09 Bratislava
5. BALA park, s. r. o., Bratislavská 1941, 931 01 Šamorín, právne zastúpená advokátskou kanceláriou Potásch & Potásch s. r. o., Jedľová 7/14037, 821 07 Bratislava
6. Ing. Agáta Érseková, Dlhá ulica 54, 931 01 Šamorín, právne zastúpená advokátskou kanceláriou Potásch & Potásch s. r. o., Jedľová 7/14037, 821 07 Bratislava
7. N.P.S., spol. s.r.o., Bratislavská 1941, 931 01 Šamorín, právne zastúpená advokátskou kanceláriou Potásch & Potásch s. r. o., Jedľová 7/14037, 821 07 Bratislava
8. Mgr. Aurel Havetta, Drotárska cesta 35, 811 02 Bratislava, predseda občianskeho združenia Rekreačná a chatová oblasť, Hamuliakovo
9. Viktor Kállay, Malogútorská ulica 292/4, 900 43 Hamuliakovo
10. Beatrix Kállayová, Dunajská ulica 55/27, 900 43 Hamuliakovo
11. Gyöngyike Fehérová, Dunajská ulica 281, 900 43 Hamuliakovo
12. Alexander Kollár, Malogútorská 8/321, 900 43 Hamuliakovo
13. Ing. Anna Kollárová, Malogútorská 8/321, 900 43 Hamuliakovo
14. Bc. Alexander Kollár, Topoľová 30, 90043 Hamuliakovo
15. X-BIONIC SPHERE a. s., Dubová 33/A, 931 01 Šamorín právne zastúpená Advokátskou kanceláriou Branislav Ujvári, s.r.o., Štúrova 11, 811 02 Bratislava
16. Zuzana Jakabíková, Veterná 33, 931 01 Šamorín, právne zastúpená JUDr. Natáliou Felvidékyovou, advokátka, Plynárenská 3B, 821 09 Bratislava
17. Ľuba Kurhajcová, Sartorisova 14, 821 08 Bratislava
18. Avalanche Group s. r. o., Starhradská 4, 851 05 Bratislava, právne zastúpená spoločnosťou Benkóczki, Baláž- advokáti, s. r. o., 29. augusta 36A, 811 09 Bratislava
19. PROFINEX building, s. r. o., Horná 65A, 974 01 Banská Bystrica, zastúpená advokátskou kanceláriou BDO Legal s. r. o., Mostová 2, 811 02 Bratislava
20. PROFINEX Pršianska terasa III, s. r. o., Horná 65A, 974 01 Banská Bystrica, zastúpená advokátskou kanceláriou BDO Legal s. r. o., Mostová 2, 811 02 Bratislava
21. Rímskokatolícka cirkev, Bratislavská arcidiecéza, Špitálska 2187/7, 814 92 Bratislava a Rímskokatolícka cirkev, Farnosť Šamorín, Kláštorná 2, 931 01 Šamorín, právne zastúpené advokátskou kanceláriou Grand Oak Legal, s. r. o., Na vršku 8, 811 01 Bratislava

22. Erich Budai, Vysoká 12, 811 06 Bratislava; Ing. Ján Tausberik, Mrázová 10, 831 06 Bratislava; Jitka Hromková, Hodonínska 225, 696 21 Prušánky, Česká republika; Juraj Grznárik, Slávičie údolie 20, 811 02 Bratislava; Mgr. Monika Adamkovič, Bottova 2738/9, 902 11 Pezinok, HGG INVEST, s. r. o., Bratislavská 906, 900 45 Malinovo (ďalej len odvolatelia I. – VI.), všetci právne zastúpení spoločnosťou CONSULTUS s. r. o., Vysoká 14, 811 06 Bratislava
23. Dušan Sobek, bez adresy
24. Bronislava Mrázová, a Marián Mráz, obidvaja bytom Malogútorská 291/2, 900 43 Hamuliakovo, obaja právne zastúpení JUDr. Samuelom Baránikom, advokátom, Podjavorinskej 7, 811 03 Bratislava
25. AQUA PRO EUROPE, a. s., Pod Furčou 7, 040 01 Košice, právne zastúpená advokátskou kanceláriou VASIL & partners, s. r. o., Žižkova 4D, 040 01 Košice
26. Občianske združenie Energia v priestore, Karpatské námestie 10A, 831 06 Bratislava
27. ISTRO Holding, a. s., Sokolovská 394/17, Karlín, 186 00 Praha, právne zastúpená spoločnosťou JM Legal s. r. o., Sumbalova 5, 841 04 Bratislava
28. A.P.S. INVEST, s. r. o., Hattalova 12/C, 831 03 Bratislava, právne zastúpená JUDr. Michal Luknár, advokát, rozhodnutie sa nedoručuje právnenému zástupcovi z dôvodu, že v spise chýba adresa a splnomocnenie

Doručuje sa so žiadosťou o zverejnenie rozhodnutia na úradnej tabuli a po zvesení o doručenie na Ministerstvo životného prostredia SR, Bratislava :

1. Mesto Šamorín, Hlavná 37, 931 01 Šamorín
2. Obec Hamuliakovo, Dunajská ulica 127/18, 900 43 Hamuliakovo
3. Obec Kalinkovo, č. 211, 900 43 Kalinkovo
4. Obec Dunajská Lužná, Jánošíkovská č. 466/7, 900 42 Dunajská Lužná

Potvrdenie o vyvesení a zvesení verejnej vyhlášky:

Dátum vyvesenia: 02.09.2023

Dátum zvesenia: 17.09.2023

pečiatka a podpis

pečiatka a podpis

Na vedomie :

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava