

Ing. Donald Álló, bytom 930 31 Vojka nad Dunajom 69, obč. SR

OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA -20-	
09 - 10 - 2023	
Číslo záznamu: 0167434/2023	Číslo spisu: 2023/042776
Prílohy:	Výkladaje:

Okresný úrad Trnava,  
Odbor opravných prostriedkov  
Referát lesného hospodárstva  
Vajanského 2, P.O.BOX 3  
917 02 Trnava

vo Vojke nad Dunajom dňa 05.10.2023

Vec **OU-TT-OOP4-2023/042776-004 – Odvolanie proti rozhodnutiu v zmysle § 24 ods. 11 zákona o prokuratúre**

Okresný úrad Trnava, Odbor opravných prostriedkov, Referát lesného hospodárstva (ďalej aj len „správny orgán“) rozhodnutím č. OU-TT-OOP4-2023/042776-004 zo dňa 7.9.2023 v zmysle § 24 ods. 8 zákona o prokuratúre nevyhovел protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Dunajská Streda, so sídlom Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda č. Pd 66/23/2201-11 zo dňa 22.6.2023 a potvrdil opatrenie Okresného úradu Dunajská Streda, pozemkového a lesného odboru č. OU-DS-PLO-2023/002798-8 zo dňa 31.1.2023, ktorým tento správny orgán zaevidoval zmluvu zo dňa 6.9.2022 o užívaní Poľovného revíru Vojka nad Dunajom.

V zmysle § 24 ods. 11 Zákona o prokuratúre týmto ja, Ing. Donald Álló, nar. 16.8.1976, r. č. 760816/6467, bytom 930 31 Vojka nad Dunajom 69, obč. SR, ako vlastník poľovných pozemkov v revíri Vojka nad Dunajom, parc. č. 543 reg. „E“ v k. ú. Vojka nad Dunajom a parc. č. 367/3 reg. „E“ v k. ú. Kyselica a teda účastník konania **podávam voči rozhodnutiu** Okresného úradu Trnava, Odboru opravných prostriedkov, Referátu lesného hospodárstva, č. OU-TT-OOP4-2023/042776-004 zo dňa 7.9.2023

**odvolanie,**

ktoré odôvodňujem nasledovne.

I.

Okresný úrad Dunajská Streda, pozemkový a lesný odbor opatrením č. j. OU-DS-PLO-2023/002798-8 zo dňa 31.1.2023 zaevidoval zmluvu o užívaní Poľovného revíru Vojka nad Dunajom (ďalej aj len „zmluva“) pod evidenčným číslom: „Poľov EZ 01/2023 DS“. Správny orgán vo výrokovej časti opatrenia uvádza, že poľovný revír s názvom: Vojka nad Dunajom, ktorý bol uznaný rozhodnutím Okresného úradu Dunajská Streda číslo L/2000/02255-00003 zo dňa 13.12.2000 právoplatným dňa 2.1.2000 o celkovej výmere 2004,76 ha, má mať „aktuálne zistenú výmeru poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru“ 1823,4270 ha. V odôvodnení predmetného opatrenia sa uvádza, že: „Podľa predloženej notárskej zápisnice sa zhromaždenia vlastníkov poľovného revíru zúčastnili dvaja účastníci, ktorí spolu zastupovali vlastníkov poľovných pozemkov

začlenených do poľovného revíru na výmeru 1349,30 ha z celkovej výmery poľovného revíru 1823,42 ha.“ Správny orgán v odôvodnení konštatuje, že: „Zhromaždenie vlastníkov poľovného revíru bolo zvolané postupom podľa § 5 ods. 3 zákona a v súlade s § 11 ods. 1 zákona. Pozvánka, resp. verejná vyhláška bola zverejnená na úradných tabuliach Obecných úradov v obciach: Dobrohošť, Kyselica, Rohovce, Vojka nad Dunajom a na úradnej tabuli Mestského úradu Šamorín, a to v trvaní viac ako 5 pracovných dní pred konaním zhromaždenia. Predmetné pozvánky sú súčasťou administratívneho spisu.“

Ak tento správny orgán tvrdil, že verejná vyhláška bola vyvesená na úradných tabuliach Obecných úradov obcí: Dobrohošť, Kyselica, Rohovce, Vojka nad Dunajom a na úradnej tabuli Mestského úradu Šamorín, tak o tom nemožno mať pochybnosti vzhľadom aj na obsah spisu, no pozvánka zvolávateľov nebola vyvesená na úradnej tabuli Obecného úradu obce Báč. Takto zvolané zhromaždenie **nesplnilo taxatívnu požiadavku, ktorú vyžaduje ustanovenie § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve**, pretože **dotknutou obcou je v tomto prípade aj obec Báč**, nakoľko časť katastrálneho územia tejto obce patrí do Poľovného revíru Vojka nad Dunajom, o čom svedčí aj samotné rozhodnutie, ktorým Okresný úrad Dunajská Streda uznal súvislé pozemky vo vlastníctve príslušných fyzických a právnických osôb za revír s názvom Vojka nad Dunajom. Na túto skutočnosť reflektuje aj protest prokurátora, ktorý považujem v tomto smere za dôvodný.

„Zhromaždenie zvoláva zástupca najmenej jednej tretiny vlastníkov poľovných pozemkov (ďalej len „zvolávateľ“) počítanej z výmery pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru písomnou pozvánkou alebo verejnou vyhláškou, ktorá musí byť zverejnená vo všetkých dotknutých obciach obvyklým spôsobom najmenej 5 pracovných dní pred konaním zhromaždenia.“ Toto je presné znenie § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve. Z vyrozumienia zo dňa 23.6.2023 o spôsobe vybavenia môjho podnetu na podanie protestu prokurátora proti opatreniu Okresného úradu Dunajská Streda, pozemkového a lesného odboru, č. j. OU-DS-PLO-2023/002798-8 zo dňa 31.1.2023 vyplýva, že sa tento správny orgán snažil porušenie zákona spochybňovať tým, že v rozpore s rozhodnutím o uznaní revíru prokurátorovi tvrdil, že sa v Báci nachádzajú len nepoľovné plochy, preto nebolo potrebné v Báci vyvesovať verejnú vyhlášku. Rozhodnutie Okresného úradu Trnava, Odboru opravných prostriedkov, Referátu lesného hospodárstva č. OU-TT-OOP4-2023/042776-004 zo dňa 7.9.2023, ide ešte ďalej a správny orgán v ňom tvrdí, že jeho skúmaním bolo zistené, že vlastne žiadne pozemky katastrálneho územia Báč nie sú súčasťou poľovného revíru Vojka nad Dunajom a teda išlo o „neúplnú informáciu“ zo strany Okresného úradu Dunajská Streda, pozemkového a lesného odboru prokuratúry, pretože sa v Báci údajne nenachádzajú ani nepoľovné plochy. Okresný úrad Trnava, Odbor opravných prostriedkov, Referát lesného hospodárstva uviedol aj náležité „riešenie“ daného stavu:

„Je žiaduce, aby OÚ Dunajská Streda, PLO uvedenú chybu opravil. Z tabuľkových prehľadov uvedených v časti B/ rozhodnutia č. L/2000/02255-00003 zo dňa 13.12.2000 je potrebné katastrálne územie Báč s príslušnou výmerou odobrať.“ Má sa tu aplikovať § 47 ods. 6 správneho poriadku, keď chyby v písaní, v počtoch a iné zrejme nesprávnosti v písomnom vyhotovení rozhodnutia správny orgán kedykoľvek aj bez návrhu opraví a upovedomí o tom účastníkov konania.

S takýmto arbitrárnym a úplne svojvoľným výkladom § 47 ods. 6 správneho poriadku zo strany správneho orgánu nemožno súhlasiť. Judikatúra už dávno určila, ako možno vykladať uvedené ustanovenie zákona a aký výklad je neprípustný. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 7. novembra 2001, sp. zn. 7 SŽ 142/2001 platí, že „oprava chyby v písaní a počítaní alebo inej zrejmej nesprávnosti rozhodnutia je prípustná len vtedy, ak sú takéto chyby a nesprávnosti rozhodnutia zrejme z kontextu predmetného rozhodnutia. Omyl v hodnotení skutkových okolností alebo v právnom posúdení veci, hoci sa javí ako zrejmy, nemožno napraviť podľa § 47 ods. 6 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok). Formou opravy rozhodnutia nemožno zásadne zmeniť pôvodné rozhodnutie tak, aby na základe opravy rozhodnutia malo dôjsť k zmene právnej situácie založenej rozhodnutím. Takúto zásadnú zmenu rozhodnutia je možné dosiahnuť iba postupom podľa § 65 zákona č. 71/1967 Zb., t. j. aplikáciou inštitútu preskúmania rozhodnutia mimo odvolacieho konania, ktorého uplatnenie je však limitované lehotou troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia (§ 68 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb.).“

Podľa § 3 ods. 3 zákona o poľovníctve okresný úrad **uzná za poľovný revír** súvislé poľovné pozemky vlastníka alebo viacerých vlastníkov, ktoré spĺňajú podmienky podľa odsekov 1 a 2 a **dosahujú výmeru najmenej**

- a) 1 000 ha v poľovných oblastiach s chovom malej zveri a srnčej zveri,
- b) 2 000 ha v poľovných oblastiach s chovom jelenej zveri.**

Z tabuľkovej časti B/ rozhodnutia zo dňa 13.12.2000, ktorým boli súvislé poľovné pozemky uznané za poľovný revír Vojka nad Dunajom jasne vyplýva, že do výmery poľovných pozemkov v rozsahu 2004,76 ha boli započítané aj pozemky v k. ú. Báč s výmerou 64,12 ha. Pokiaľ by došlo k „oprave chýb“ v písaní, v počtoch a iných zrejmych nesprávnostiach, znamenalo by to, že zo samotného rozhodnutia by vyplývalo nesplnenie zákonnej podmienky na uznanie poľovných pozemkov za poľovný revír. Niet teda najmenších pochybností o tom, že opravou rozhodnutia by sa zásadne zmenilo pôvodné rozhodnutie a to tak, že by na základe opravy došlo k zmene právnej situácie založenej rozhodnutím. Zároveň tiež platí, že omyl v hodnotení skutkových okolností alebo v právnom posúdení veci, hoci sa javí ako zrejmy, nemožno napraviť týmto spôsobom.

## II.

Rozhodnutie Okresného úradu Trnava, Odbor opravných prostriedkov, Referátu lesného hospodárstva ďalej uvádza, že „Šetrením v ISLHP bolo zistené, že parcely č. 320/1, 320/12 a 320/125 sú svojimi časťami súčasťou tak PR Vojka nad Dunajom, ako aj PR Šamorín, pričom jednotlivé parcely rozdeľuje spoločná hranica medzi uvedenými poľovnými revírmi“. Je dobré, že stav, keď je jedna parcela súčasťou dvoch revírov, správny orgán priznáva.

Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 28. 6. 2018 so spis. zn. 8Sžo/65/2016, k tejto téme uvádza nasledovné: „Najvyšší súd sa taktiež s týmto právnym názorom stotožňuje, pričom poukazuje na § 3 ods. 2 písm. c) Zákona o poľovníctve, podľa ktorého poľovné

pozemky, z ktorých je poľovný revír uznaný, musia byť **celé** zahrnuté do niektorého poľovného revíru. Z uvedeného vyplýva (gramatický a logický výklad), že poľovný pozemok môže byť zahrnutý len do jedného poľovného revíru. V prípade, ak by zákonodarca mienil pripustiť zaradenie pozemkov do viacerých poľovných revírov, uvedený zámer by legislatívne ošetril tak, aby boli vyriešené prípadné kompetenčné a obdobné konflikty. Formulácia ustanovenia, ktorá predpokladá zaradenie „do niektorého poľovného revíru“ predpokladá zaradenie do jedného konkrétneho revíru, ktorý bude následne spravovať konkrétne poľovnícke združenie“.

Niet teda najmenších pochybností o tom, že v čase keď Okresný úrad Dunajská Streda, pozemkový a lesný odbor opatrením č. j. OU-DS-PLO-2023/002798-8 zo dňa 31.1.2023 zaevidoval zmluvu o užívaní Poľovného revíru Vojka nad Dunajom, niektoré pozemky revíru, s konkrétnymi parc. číslami (napr. 320/1, 320/125 a správne 320/122, k. ú. Čílistov, obec Šamorín), boli už predmetom skôr zaevidovanej zmluvy o užívaní PR Šamorín.

Znamená to, že na časť revíru Vojka nad Dunajom bola už zaevidovaná iná zmluva. V zmysle § 16 ods. 2 zákona o poľovníctve okresný úrad nezaeviduje zmluvu, ak na užívanie poľovného revíru je už zaevidovaná iná zmluva, ak zmluva nespĺňa náležitosti podľa § 14 ods. 3 alebo ak zmluva nie je uzatvorená so subjektom podľa § 13 ods. 1. **Došlo teda k porušeniu § 16 ods. 2 zákona o poľovníctve** a to aj rozhodnutím Okresný úrad Trnava, Odbor opravných prostriedkov, Referátu lesného hospodárstva, ktoré nedokáže skutkový stav subsumovať pod konkrétne ustanovenie zákona a vykladá ho arbitrárne. Z vyjadrenia Poľovníckej organizácie Šamorín v zmysle § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre zo dňa 19.7.2023 adresovanej Okresnému úradu Trnava, Odboru opravných prostriedkov, Referátu lesného hospodárstva vyplýva aj to, že zmluva o užívaní ich poľovného revíru zo dňa 25.10.2016 bola už skôr riadne zaevidovaná.

### III.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o poľovníctve: o využití práva poľovníctva v poľovnom revíri (ďalej len „užívanie poľovného revíru“) rozhoduje vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru postupom podľa § 5.

V zmysle § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve zhromaždenie zvoláva zástupca najmenej jednej tretiny vlastníkov poľovných pozemkov (ďalej len „zvolávateľ“) počítanej z výmery pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru písomnou pozvánkou alebo verejnou vyhláškou, ktorá musí byť zverejnená vo všetkých dotknutých obciach obvyklým spôsobom najmenej 5 pracovných dní pred konaním zhromaždenia.

Ak zákon ukladá požiadavku najmenej jednej tretiny vlastníkov poľovných pozemkov počítanej z výmery pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru, je zrejmé, že má ísť o presnú a aktuálnu výmeru tej najmenej jednej tretiny vlastníkov poľovných pozemkov vo vzťahu k výmere pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru. V danom prípade máme súvislé poľovné pozemky uznané za revír a platí § 2 písm. p) zákona o poľovníctve: „poľovným revírom poľovný pozemok alebo súbor súvislých poľovných pozemkov jedného alebo viacerých vlastníkov **vymedzených v rozhodnutí orgánu štátnej správy poľovníctva**, v ktorom možno vykonávať právo poľovníctva; za poľovný revír sa považuje aj samostatná zvernica a samostatná bažantnica.“

Ak aby sme za revír nepovažovali poľovný pozemok alebo súbor súvislých poľovných pozemkov s presnou výmerou, vymedzených v rozhodnutí, ale aj ľubovoľnú výmeru poľovných pozemkov podľa aktuálnej miery napr. zastavanosti, tak takéto vymedzenie revíru nemá žiadnu oporu v zákone. Ak by aj ministerstvo vydalo podzákonnú normu k predmetnému ustanoveniu zákona, táto nesmie byť v rozpore so zákonom. Okresný úrad Trnava, Odbor opravných prostriedkov, Referát lesného hospodárstva vo svojom rozhodnutí uvádza akési vyjadrenie ministerstva, z ktorého nedokázal riadnym spôsobom citovať, miesto toho nám podáva opäť len výklad rozporný so zákonom.

Ak dôjde k zmene poľovného pozemku na nepoľovnú plochu, túto skutočnosť musí užívateľ poľovného revíru oznámiť okresnému úradu, pretože mu to ukladá zákon, a to **§ 26 ods 1. písm k)**, ktorý ustanovuje, že užívateľ poľovného revíru je povinný podávať informácie okresnému úradu o stave zveri, love zveri **a stave poľovného revíru.**

Nie je totiž akceptovateľné, aby sa v dôsledku napríklad stavebnej činnosti stala polovica pozemkov revíru nepoľovnou plochou a správne orgánu takáto skutočnosť nebola oznámená. Uvedené môže totiž znamenať, že nie sú splnené podmienky na riadne poľovnícke hospodárenie podľa § 3 ods. 6 zákona, napríklad tá, že súvislé poľovné pozemky nedosahujú zákonom požadovanú výmeru. Aj v takomto prípade zákon predpokladá konanie o zmene hranice poľovného revíru podľa § 10 zákona, pričom nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia o zmene hraníc poľovného revíru stráca platnosť predchádzajúce rozhodnutie o uznaní poľovného revíru (§ 10 ods. 6 zákona). Zákon o poľovníctve v § 10 ods. 1 explicitne uvádza, k čomu smeruje žiadosť vlastníka poľovného revíru alebo vlastníkov spoločného poľovného revíru o zmenu hranice uznaného poľovného revíru: „ak v doterajšom poľovnom revíri, po navrhutej zmene poľovného revíru, zostanú dodržané podmienky podľa § 3 alebo sa dosiahne dodržanie týchto podmienok pričlenením zostávajúcich poľovných pozemkov k susednému poľovnému revíru.“

Je teda na vlastníkoch poľovných pozemkov, aby žiadosťou o zmenu hranice dosiahli splnenie podmienok na riadne poľovnícke hospodárenie podľa § 3 ods. 6 zákona, no hoci aj „len“ stav, z ktorého je zrejmé, aká je aktuálna výmera poľovných pozemkov revíru a jeho hranice, pričom tieto skutočnosti sa stanú súčasťou právne relevantného rozhodnutia o zmene hranice poľovného revíru. Veď napokon zákon v § 10 ods. 5 jasne hovorí: v rozhodnutí o zmene hranice poľovného revíru okresný úrad uvedie názov poľovného revíru, **celkovú novú výmeru poľovného revíru** a jej členenie podľa druhu pozemkov, výmery a opis hraníc. Prílohou rozhodnutia je mapa poľovného revíru vo formáte A3. Miesto toho, aby správne orgány mali na zreteli spôsob, akým sa legálne dosahuje zmena hraníc poľovného revíru a celková nová výmera poľovného revíru, aj rozhodnutie OÚ Trnava, OOP, referátu lesného hospodárstva bez vzťahu k zákonu akceptuje a preberá údaj o celkovej novej výmere poľovného revíru 1823,43 ha.

Zmluva o užívaní poľovného revíru musí obsahovať výšku a spôsob vyplatenia dohodnutej náhrady za postúpenie užívania poľovného revíru za každý hektár poľovného pozemku, pričom podľa § 15 ods. 1 zákona dohodnutá náhrada za užívanie poľovného revíru patrí jednotlivým vlastníkom spoločného poľovného revíru podľa podielu poľovných pozemkov na celkovej výmere poľovného revíru. Iba z relevantného rozhodnutia správneho

orgánu môže vyplývať **celková nová výmera poľovného revíru**, pretože správny orgán nemá priestor konať inak, než to zákon ukladá.

Správny orgán vo svojom rozhodnutí zo dňa 7.9.2023 uvádza tiež, že „zákon o poľovníctve v žiadnom svojom ustanovení neupravuje, že by pokles výmery poľovného revíru pod zákonom stanovenú minimálnu výmeru potrebnú na uznanie poľovného revíru bol dôvodom jeho zániku, ani že by bol dôvodom na jeho preradenie z jelenej poľovnej oblasti do inej, ani že by bol prekážkou pri rozhodovaní o jeho užívaní“. Tvrdí tiež, že „ak poľovný revír v súčasnosti už nespĺňa zákonom stanovenú minimálnu výmeru potrebnú na uznanie poľovného revíru, tak táto skutočnosť je vo vzťahu k rozhodnutiu o užívaní poľovného revíru irelevantná“ a v ďalšej vete dokonca odkazuje na prechodné ustanovenie podľa § 80 ods. 5 zákona, ako keby toto ustanovenie zákona malo akúkoľvek relevanciu vo vzťahu k evidencii zmluvy o užívaní poľovného revíru.

Správny orgán pri takto formulovaných tvrdeniach ignoruje existujúci stav nesplnenia podmienok na riadne poľovnícke hospodárenie podľa § 3 ods. 6 zákona, tiež neguje význam konania o zmene hranice poľovného revíru, aby sa dosiahlo dodržanie podmienok podľa § 3 zákona pričlenením zostávajúcich poľovných pozemkov k susednému poľovnému revíru, a neguje svoju povinnosť náležite zistiť stav vecí, bez ktorého nie je možné vydať rozhodnutie súladné so zákonom a tiež už uvedené, celkom zrejmé porušenia zákona, ktoré výslovne bránia evidencii zmluvy.

Okresný úrad Trnava je miestnym orgánom štátnej správy a môže konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobilom, ktorý ustanoví zákon.

Podľa § 5 ods. 5 zákona o poľovníctve platí, že:

„Prítomní vlastníci poľovných pozemkov sa zapisujú do listiny prítomných, ktorá obsahuje názov a sídlo právnickej osoby, alebo meno, priezvisko a bydlisko fyzickej osoby, ktorá je vlastníkom poľovných pozemkov, výmeru poľovných pozemkov pripadajúcich jednotlivým osobám a podiel výmery vlastnených poľovných pozemkov k navrhovanej výmere poľovného revíru. Zvolávateľ zabezpečuje a overuje zápis do listiny prítomných. Priebeh zhromaždenia sa osvedčuje notárskou zápisnicou, ktorej prílohou je listina prítomných“.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o poľovníctve platí nasledovné:

„O využití práva poľovníctva v poľovnom revíri (ďalej len „užívanie poľovného revíru“) rozhoduje vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru postupom podľa § 5.“

Podľa § 2 písm. p) zákona o poľovníctve platí, že je:

„poľovným revírom poľovný pozemok alebo súbor súvislých poľovných pozemkov jedného alebo viacerých vlastníkov vymedzených v rozhodnutí orgánu štátnej správy poľovníctva, v ktorom možno vykonávať právo poľovníctva; za poľovný revír sa považuje aj samostatná zvernica a samostatná bažantnica,“

Ak sa rozhoduje o využití práva poľovníctva v poľovnom revíri v kontexte zmluvy o užívaní poľovného revíru, tak sa to deje v čase, keď je revír už ako súbor súvislých poľovných pozemkov viacerých vlastníkov, vymedzený v rozhodnutí orgánu štátnej správy. Správny orgán nám k vyššie uvedeným ustanoveniam zákona podáva v rozhodnutí nasledovný výklad:

„Listina prítomných podľa uvedeného ustanovenja zákona obsahuje názov a sídlo právnickej osoby, alebo meno, priezvisko a bydlisko fyzickej osoby, ktorá je vlastníkom poľovných pozemkov, výmeru poľovných pozemkov pripadajúcich jednotlivým osobám a podiel výmery vlastnených poľovných pozemkov k navrhovanej výmere poľovných pozemkov (resp. ako vyplýva z vyššie uvedeného, k aktuálnej výmere poľovného revíru).“

Správny orgán si teda mimo medzí zákona, podľa vlastnej ľubovôle, v čase keď je revír určený rozhodnutím, za „navrhovanú výmeru“ doplnil „aktuálnu výmeru“. Správny orgán je potrebné asi ozrejmiť, že pokiaľ by zákonodarca chcel, aby štátny orgán vychádzal z aktuálnej výmery revíru, tak by tento pojem v príslušnom ustanovení zákona uviedol, no pri presnej definícii revíru a jasnom znení § 10 ods. 5 zákona o poľovníctve: v rozhodnutí o zmene hranice poľovného revíru okresný úrad uvedie názov poľovného revíru, **celkovú novú výmeru poľovného revíru...** je celkom zrejmé, ako sa aktuálna výmera dosahuje a ako sa to nerobí, pretože to nemá oporu v zákone.

#### IV.

V zmysle nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky spis. zn. I. ÚS 721/2016-39 zo dňa 8. marca 2017: „vzhľadom na ustanovenie § 16 ods. 1 a 2 zákona o poľovníctve možno konštatovať, že činnosť správneho orgánu (okresný úrad) disponujúceho zákonným oprávnením vykonávať evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru nie je iba automatická majúca formálno-technický charakter, ale tento orgán verejnej správy je povinný v tomto procese najprv zistiť, či nie sú splnené negatívne podmienky brániace evidencii tejto zmluvy, a to či na užívanie poľovného revíru nie je už zaevidovaná iná zmluva, či na evidenciu predkladaná zmluva spĺňa náležitosti podľa § 14 ods. 3 zákona o poľovníctve a či je táto zmluva uzatvorená medzi subjektmi podľa § 13 ods. 1 zákona o poľovníctve. Následne orgán verejnej správy vykonávajúci evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru skúma, či subjekty, ktoré ju uzatvorili a ktoré na jej základe postúpili právo užívania poľovného revíru v ich spoluvlastníctve v prospech iného subjektu, mali na jej uzavretie oprávnenie.“

K procesnej stránke evidencie Ústavný súd Slovenskej republiky v tomto náleze konštatuje, že „proces evidencie zmluvy o užívaní poľovného revíru, ktorého účelom je priznať jej právne účinky majúce za následok vznik, zmenu alebo zánik práv a povinností v súvislosti s užívaním poľovného revíru, je špecifickým administratívnym procesom, ktorý vzhľadom na jeho uvedený účel musí tiež korešpondovať a naplňovať ústavný účel zákonnosti vyjadrený v čl. 2 ods. 2 ústavy, podľa ktorého „štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon“. V intenciách uvedeného tak možno konštatovať, že aj keď sa podľa § 79 ods. 2 písm. c) zákona o poľovníctve na toto administratívne konanie nevzťahujú ustanovenia Správneho poriadku, aj napriek tomu ide o správny proces, pretože sa uskutočňuje pred správnym orgánom, a teda aj v tomto procese v záujme zachovania princípu zákonnosti, musia byť dodržané jeho limity proklamované v § 3 Správneho poriadku.“

Vzhľadom na už uvedené skutočnosti, správny orgán porušil § 3 ods. 1., 4. a 5. správneho poriadku nasledovného znenia:

ust. 1: Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

ust. 4: Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietáhov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmiernené vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

ust. 5: Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

#### V.

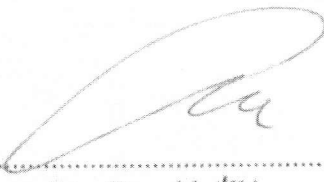
Ďalej považujem za mimoriadne dôležité vo vzťahu k porušeniam zákona pri evidencii zmluvy upozorniť aj na to, že zo znenia zákona o poľovníctve, a to § 5 ods. 7 vyplýva, že si zhromaždenie zvolí „**ním určený počet splnomocnencov**“, ktorým určí rozsah zastupovania vlastníkov poľovných pozemkov podľa tohto zákona. Zákonom uložený spôsob kreovania splnomocnencov, ktorých má zvoliť zhromaždenia vlastníkov a nie niekto iný, pričom toto zhromaždenie vlastníkov má aj určiť rozsah zastupovania vlastníkov poľovných pozemkov, bol porušený. Nie je možný postup, aby jedna či dve osoby „obehli“ vlastníkov, dali im podpísať plnú moc a následne sa ani nekonalo relevantné zhromaždenie vlastníkov, ktoré by rozhodovalo tak, ako to zákon ukladá. V tomto kontexte aj § 14 ods. 3 písm. a) zákona o poľovníctve uvádza, že zmluva musí obsahovať najmä: identifikačné údaje užívateľa poľovného revíru a „**identifikačné údaje splnomocnencov podľa § 5 ods. 7 poverených podpisom zmluvy**“.

V danom prípade tu niet splnomocnencov poverených podpisom zmluvy podľa § 5 ods. 7 zákona - toto ustanovenie zákona bolo v konaní porušené. Zo znenia zákona je tiež jasné, že zmluva o užívaní poľovného revíru musí obsahovať údaje splnomocnencov. Nie jedného splnomocnenca ale minimálne dvoch osôb – splnomocnencov. Správnym orgánom posudzovaná zmluva zo dňa 6.9.2022 obsahuje údaje jedného „splnomocnenca“ a to Ferencu Kissa, nar. 27.8.1965, a teda výlučne jeho podpis ako jediného splnomocnenca. Správny orgán ignoroval aj porušenie § 14 ods. 3 písm. a) zákona, keďže zmluva nespĺňa náležitosti podľa zákona.

Ak nám správny orgán ešte na záver svojho rozhodnutia zo dňa 7.9.2023 zhrnie, že „OÚ Trnava, OOP po preštudovaní podaného protestu prokurátora a súvisiaceho spisového materiálu dospel k záveru, že o využití práva poľovníctva v poľovnom revíri rozhodli vlastníci spoločného poľovného revíru... prostredníctvom zástupcov, splnomocnených na uzavretie zmluvy...“; tak toto je vyslovene až cynizmom.



Okresný úrad Trnava, Odbor opravných prostriedkov, Referát lesného hospodárstva (ďalej aj len „správny orgán“) rozhodnutím č. OU-TT-OOP4-2023/042776-004 zo dňa 7.9.2023 nevyhovel protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Dunajská Streda, č. Pd 66/23/2201-11 zo dňa 22.6.2023 a potvrdil opatrenie Okresného úradu Dunajská Streda, pozemkového a lesného odboru č. OU-DS-PLO-2023/002798-8 zo dňa 31.1.2023, ktorým tento správny orgán zaevidoval zmluvu zo dňa 6.9.2022 o užívaní Poľovného revíru Vojka nad Dunajom. Z rozhodnutia Okresného úradu Trnava, Odboru opravných prostriedkov, Referátu lesného hospodárstva zo dňa 7.9.2023 je zrejmé, že správny orgán nezistil náležité skutkový stav veci a ani porušenia zákona o poľovníctve, a to § 2 písm. p), § 3 ods. 6, § 5 ods. 3, § 5 ods. 7, § 14 ods. 3 písm. a) a § 16 ods. 2, tiež správneho poriadku, a to § 3 ods. 1, 4 a 5 a preto týmto žiadam, aby odvolací orgán toto rozhodnutie zmenil, alebo zrušil a vec vrátil správne mu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie.



Ing. Donald Álló