



MINISTERSTVO
PŔODOHOSPODÁRSTVA
A ROZVOJA VIDIEKA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava

Sekcia lesného hospodárstva a spracovania dreva
Oddelenie správnych konaní a opravných prostriedkov

Mestský úrad Šamorín	
Číslo záznamu:	12.32/2024
25 -01- 2024	
Číslo spisu:	Vybavuje
Prílohy:	odbor:

ROZHODNUTIE

Bratislava, 17.01.2024

Číslo spisu: 3786/2024-770

Číslo rozhodnutia: 1103/2024

Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, ako príslušný správny orgán podľa § 72 písm. d) zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci odvolania Ing. Donalda Állóa, Vojka nad Dunajom č. 69, 930 31 Vojka nad Dunajom zo dňa 05.10.2023, proti rozhodnutiu Okresného úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov č. OU-TT-OOP4-2023/042776-004 zo dňa 07.09.2023 takto

rozhodlo:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov odvolanie Ing. Donalda Állóa, Vojka nad Dunajom č. 69, 930 31 Vojka nad Dunajom zo dňa 05.10.2023 **zamieta** a rozhodnutie Okresného úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov č. OU-TT-OOP4-2023/042776-004 zo dňa 07.09.2023 **potvrďuje**.

Odôvodnenie

I.

Priebeh správneho konania

Ministerstvu pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) predložil dňa 20.11.2023 Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov (ďalej len „OÚ Trnava, OOP“) listom č. OU-TT-OOP4-2023/042776-026 zo dňa 14.11.2023 odvolanie Ing. Donalda Állóa, Vojka nad Dunajom č. 69, 930 31 Vojka nad Dunajom (ďalej aj „odvolateľ“), zo dňa 05.10.2023 proti rozhodnutiu OÚ Trnava, OOP č. OU-TT-OOP4-2023/042776-004 zo dňa 07.09.2023 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“). Odvolanie bolo OÚ Trnava, OOP doručené dňa 09.10.2023.

OÚ Trnava, OOP napadnutým rozhodnutím, doručovaným formou verejnej vyhlášky, nevyhovelo protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Dunajská Streda (ďalej len „OP Dunajská

Streda“) č. Pd 66/23/2201-11 zo dňa 22.06.2023 (ďalej len „protest prokurátora“) a potvrdil opatrenie Okresného úradu Dunajská Streda, pozemkového a lesného odboru (ďalej len „OÚ Dunajská Streda, PLO“) č. OU-DS-PLO-2023/002798-8 zo dňa 31.01.2023 vo veci evidencie „Zmluvy o užívaní Poľovného revíru Vojka nad Dunajom“ zo dňa 06.09.2022 (ďalej aj „napadnuté opatrenie“).

OÚ Trnava, OOP, ako príslušný správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, nerozhodol o odvolaní v rámci autoremedúry podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), preto podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil dňa 20.11.2023 ministerstvu odvolanie spolu s príslušným administratívnym spisom OÚ Trnava, OOP č. OU-TT-OOP4-2023/042776, ako aj s administratívnymi spismi OÚ Dunajská Streda, PLO č. OU-DS-PLO-2023/012125 a č. OU-DS-PLO-2023/002798 na ďalšie konanie vo veci.

O postúpení odvolania nadriadenému správne mu orgánu na odvolacie konanie upovedomil OÚ Trnava, OOP všetkých účastníkov konania listom č. OU-TT-OOP4-2023/042776-026 zo dňa 14.11.2023, doručovaným verejnou vyhláškou.

Ministerstvo po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, odvolania a predloženého spisového materiálu v predmetnej veci rozhodlo.

II.

Skutkové zistenia a právne posúdenie

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Ministerstvo v súlade s § 59 správneho poriadku preskúmalo odvolaním napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, preskúmalo výrokovú a dôvodovú časť, ich súlad so súvisiacimi všeobecne záväznými predpismi, vyhodnotilo dôvody uvedené v napadnutom rozhodnutí, námietky odvolateľa uvedené v jeho odvolaní, ako aj spoločné vyjadrenie k odvolaniu, ktoré podal Komposesorát Vojka – pozemkové spoločenstvo, IČO: 35629436, so sídlom Vojka nad Dunajom 150, 930 31 Vojka nad Dunajom, Urbariát Dobrohošť – pozemkové spoločenstvo, IČO: 35628341, so sídlom Dobrohošť 3, 930 31 Dobrohošť, Komposesorát Kyselica – pozemkové spoločenstvo, IČO: 35607459, so sídlom Kyselica 8, 930 30 Kyselica, Urbariát Rohovce – pozemkové spoločenstvo, IČO: 31825915, so sídlom Rohovce č. 445, 930 30 Rohovce, Ferenc Kiss, ul. M. Méreyho č. 512/11, 930 40 Štvrtok na Ostrove a Poľovnícka spoločnosť Malý Ostrov, so sídlom Vojka nad Dunajom č. 161, 930 31 Vojka nad Dunajom zo dňa 05.11.2023, doručeným OÚ Trnava, OOP dňa 08.11.2023 a samostatné vyjadrenie k odvolaniu, ktoré podala Poľovnícka organizácia Šamorín, IČO: 50197908, Hlavná 2000/66A, 931 01 Šamorín zo dňa 06.11.2023, doručeným OÚ Trnava, OOP dňa 08.11.2023 (ďalej spolu len „vyjadrenia dotknutých subjektov k odvolaniu“), pričom zistilo nasledovné skutočnosti.

Z predloženého administratívneho spisu OÚ Trnava, OOP vyplýva, že napadnutým rozhodnutím OÚ Trnava, OOP v súlade s § 24 ods. 8 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) nebolo vyhovené protestu prokurátora OP Dunajská Streda a napadnuté opatrenie OÚ Dunajská Streda, PLO bolo potvrdené. Napadnuté rozhodnutie OÚ Trnava, OOP bolo účastníkom konania, ako aj odvolateľovi, doručené verejnou vyhláškou.

Odvolaie proti napadnutému rozhodnutiu bolo doručené OÚ Trnava, OOP dňa 09.10.2023 v súlade s § 53 a 54 ods. 1, 2 správneho poriadku, t. j. bolo podané v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote na správnom orgáne, ktorý ho vydal, a teda je prípustné.

Podľa čl. 2 ods. 2 ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „Ústava SR“) štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Podľa § 24 ods. 7 zákona o prokuratúre, ak nadriadený orgán zistí dôvodnosť protestu, rozhodnutím vyhovie protestu a zruší napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie.

Podľa § 24 ods. 8 zákona o prokuratúre, ak sa nadriadený orgán domnieva, že protest nie je dôvodný, rozhodne o jeho nevyhovení.

Podľa § 24 ods. 13 zákona o prokuratúre na konanie o proteste prokurátora proti rozhodnutiu alebo opatreniu a na konanie o odvolaní a rozklade sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 3 ods. 2 písm. c) zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve“) hranice poľovného revíru musia byť v teréne zreteľné tak, aby poľovné pozemky, z ktorých je poľovný revír uznaný, boli celé zahrnuté do niektorého poľovného revíru, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 5 ods. 3 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve“) zhromaždenie zvoláva zástupca najmenej jednej tretiny vlastníkov poľovných pozemkov (ďalej len „zvolávateľ“) počítanej z výmery pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru písomnou pozvánkou alebo verejnou vyhláškou, ktorá musí byť zverejnená vo všetkých dotknutých obciach obvyklým spôsobom najmenej 5 pracovných dní pred konaním zhromaždenia.

Podľa § 5 ods. 4 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve zhromaždenie je uznášaniaschopné, ak je prítomná najmenej nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov počítaná z výmery pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru. Zhromaždenie rozhoduje nadpolovičnou väčšinou počítanou z výmery všetkých poľovných pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru.

Podľa § 13 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve užívanie poľovného revíru možno postúpiť písomnou zmluvou

a) fyzickej osobe, ak vlastní viac ako 50 % výmery poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru,

b) poľovníckej organizácii podľa § 32,

c) fyzickej osobe – podnikateľovi alebo právnickej osobe registrovanej na území Slovenskej republiky, ktorá v poľovnom revíri vykonáva poľnohospodársku činnosť alebo lesnícku činnosť najmenej na 50 % výmery poľovného revíru alebo na časti bažantnice (§ 7 ods. 2), alebo zvernice (§ 6 ods. 1),

d) právnickej osobe registrovanej na území Slovenskej republiky, ktorá má vo svojej náplni vedeckú činnosť alebo pedagogickú činnosť v odbore poľovníctva.

Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve zmluva musí obsahovať najmä:

a) identifikačné údaje užívateľa poľovného revíru a identifikačné údaje splnomocnencov podľa § 5 ods. 7 poverených podpisom zmluvy,

- b) údaje o poľovnom revíri podľa rozhodnutia o uznaní,
- c) výšku a spôsob vyplatenia dohodnutej náhrady za postúpenie užívania poľovného revíru za každý hektár poľovného pozemku,
- d) dohodnuté podmienky užívania poľovného revíru,
- e) podmienky zmien a doplnkov,
- f) dátum uzatvorenia zmluvy a podpisy zástupcov zmluvných strán,
- g) odklad účinnosti zmluvy podmienený zaevidovaním zmluvy okresným úradom.

Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve evidenciu zmluvy vykoná príslušný okresný úrad. Zmluvu zaeviduje, ak ju uzatvorila fyzická osoba alebo právnická osoba podľa § 13 ods. 1 a ak ju podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníaci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru. Súčasťou žiadosti o evidenciu zmluvy je notárska zápisnica osvedčujúca priebeh zhromaždenia.

Podľa § 16 ods. 2 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve okresný úrad nezaeviduje zmluvu, ak na užívanie poľovného revíru je už zaevidovaná iná zmluva, ak zmluva nespĺňa náležitosti podľa § 14 ods. 3 alebo ak zmluva nie je uzatvorená so subjektom podľa § 13 ods. 1.

Podľa § 16 ods. 3 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve užívateľ poľovného revíru je povinný nahlásiť písomne zmenu alebo doplnok zmluvy okresnému úradu do piatich pracovných dní odo dňa podpisu zmeny alebo doplnku zmluvy.

Podľa § 79 ods. 3 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve, ak je v konaní podľa tohto zákona viac ako 20 účastníkov konania alebo zúčastnených osôb, oznámenia, rozhodnutia a iné písomnosti sa im doručujú verejnou vyhláškou.

Podľa § 80 ods. 5 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve poľovné revíry uznané do 31. augusta 2009 sa považujú za poľovné revíry uznané podľa tohto zákona.

Podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.

OÚ Dunajská Streda, PLO, ako vecne a miestne príslušný správny orgán, napadnutým opatrením zaevidoval postupom podľa § 16 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve zmluvu o užívaní Poľovného revíru Vojka nad Dunajom, ktorá bola uzatvorená podľa § 13 zákona o poľovníctve zo dňa 06.09.2022 medzi zmluvnými stranami, a to vlastníci spoločného poľovného revíru Vojka nad Dunajom, zastúpení Ferencom Kissom, bytom ul. Méreyho č. 512/11, 930 40 Štvrtok na Ostrove a užívateľom poľovného revíru Poľovnícka spoločnosť Malý Ostrov Vojka nad Dunajom, so sídlom Vojka nad Dunajom 161, 930 31 Vojka nad Dunajom, IČO: 53 850 408.

Odvolaateľ v zmysle § 23 ods. 1 a § 24 zákona o prokuratúre podal OP Dunajská Streda podnet zo dňa 15.03.2023 na vydanie protestu prokurátora proti predmetnému opatreniu OÚ Dunajská Streda, PLO.

OP Dunajská Streda listom č. Pd 66/23/2201-7 zo dňa 20.06.2023 požiadala OÚ Dunajská Streda, PLO o písomné vyjadrenie sa k obsahu podnetu na vydanie protestu prokurátora a to,

že k časti poľovného revíru je už zaevidovaná iná zmluva a tiež, že verejná vyhláška nebola vyvesená na obecnom úrade v Báci, ktorého katastrálne územie je súčasťou poľovného revíru.

OÚ Dunajská Streda, PLO listom č. OU-DS-PLO-2023/012125-5 zo dňa 20.6.2023 sa vyjadrilo k obsahu podnetu na vydanie protestu prokurátora: „Na území poľovného revíru Vojka nad Dunajom nie je evidovaná iná zmluva. Predmetom námietky podávateľa sú pozemky, nachádzajúce sa na hranici s poľovným revírom Šamorín, ktoré prináležia do poľovného revíru Šamorín a kde je evidovaná zmluva. Podávateľ však vychádzal z nesprávne vyhotovenej mapy, kde boli tieto pozemky nedopatrením zakreslené do poľovného revíru Vojka nad Dunajom, do ktorého v skutočnosti nepatria. Vo veci nevyvesenia vyhlášky na Obecnom úrade v Báci, podávateľ v skutočnosti namieta nevyvesenie oznamu o konaní zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov na tabuli Obecného úradu v Báci a nie verejnú vyhlášku v správnom konaní, akú nie je potrebné v konaní o evidencii vyvesovať. Zvolať zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov môžu podľa znenia § 5 ods. 3 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve vlastníci držitelia najmenej jednu tretinu z plochy poľovných pozemkov, požičanej z výmery pozemkov začlenených do poľovného revíru. V Báci sa však poľovné pozemky nenachádzajú, preto tam zvolávateľ oznam nevyvesoval, pričom tento postup nie je na závalu konania, nakoľko zhromaždenie rozhoduje nadpolovičnou väčšinou počítanou z výmery všetkých poľovných pozemkov, začlenených do poľovného revíru (§ 5 ods. 4 zákona č. 274/2009 Z. z.)“.

Podľa § 24 ods. 3 zákona o prokuratúre prokurátor podáva protest orgánu verejnej správy, ktorý rozhodnutie alebo opatrenie vydal.

Dňa 22.06.2023 OP Dunajská Streda v zmysle § 22 ods. 1 písm. a), § 23 ods. 1 a § 24 zákona o prokuratúre na základe podnetu odvolateľa zo dňa 15.03.2023 podala proti napadnutému opatreniu OÚ Dunajská Streda, PLO protest prokurátora, v ktorom navrhuje napadnuté opatrenie zrušiť, ako nezákonné a následne postupovať v súlade so zákonom. Dôvodom podania protestu prokurátora bolo to, že napadnuté opatrenie OÚ Dunajská Streda, PLO trpí vadou konania pri nezverejnení verejnej vyhlášky v obci Báč bez ohľadu na skutočnosť, či sa jedná o pozemky poľovné alebo nepoľovné, nakoľko územie obce Báč je začlenené do Poľovného revíru Vojka nad Dunajom.

Podľa § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre orgán verejnej správy zašle protest účastníkom konania s výzvou, aby sa v určenej lehote k jeho obsahu vyjadrili, a s poučením, že inak sa na ich vyjadrenie nebude prihliadať.

Podľa § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre, ak orgán verejnej správy nemieni protestu vyhovieť alebo mu mieni vyhovieť iba čiastočne, predloží ho do 30 dní od jeho doručenia spolu so spisovým materiálom a vyjadreniami účastníkov konania na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu, dozerajúcemu orgánu alebo orgánu oprávnenému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len „nadriadený orgán“) a o tomto postupe upovedomí v rovnakej lehote prokurátora. Nadriadený orgán o proteste rozhodne do 30 dní od jeho predloženia.

OÚ Dunajská Streda, PLO v zákonom stanovenej lehote vyššie uvedenému protestu prokurátora nevyhovelo, a preto ho spolu so spisovým materiálom a vyjadrením sa k protestu prokurátora v súlade s ustanovením § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre listom č. OU-DS-PLO-2023/012125-6 zo dňa 06.07.2023 predložil dňa 10.07.2023 na OÚ Trnava, OOP, ako svojmu bezprostredne nadriadenému správne orgánu.

OÚ Trnava, OOP, ako príslušný správny orgán podľa § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre preskúmal protestom prokurátora napadnuté opatrenie podľa § 24 ods. 7 zákona o prokuratúre a napadnutým rozhodnutím nevyhoviel protestu prokurátora a napadnuté opatrenie OÚ Dunajská Streda, PLO potvrdil.

OÚ Trnava, OOP na 3. strane odôvodnenia napadnutého rozhodnutia uviedol: „Nakoľko katastrálne územie Báč nezasahuje do Poľovného revíru (ďalej len „PR“) Vojka nad Dunajom, zvolávateľ zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov spoločného PR Vojka nad Dunajom nebol povinný oznámiť konanie zhromaždenia verejnou vyhláškou vyvesenou na úradnej tabuli Obce Báč a preto OÚ Trnava, OOP nepovažuje protest prokurátora podaný pre nevykonanie vyššie uvedeného úkonu za dôvodný.“.

OÚ Trnava, OOP na 3. strane odôvodnenia napadnutého rozhodnutia ďalej konštatoval: „Šetrením v Informačnom systéme lesného hospodárstva a poľovníctva bolo zistené, že parcely č. 320/1, 320/12 a 320/125 sú svojimi časťami súčasťou tak PR Vojka nad Dunajom, ako aj PR Šamorín, pričom jednotlivé parcely rozdeľuje spoločná hranica medzi uvedenými PR. Do výmer PR jednotlivých uznaných PR sa môžu započítavať len tie parcely alebo ich časti, ktoré sa nachádzajú v hraniciach konkrétneho PR.“.

OÚ Trnava, OOP na 5. strane v závere odôvodnenia napadnutého rozhodnutia mal za to, že: „O využití práva poľovníctva v PR rozhodli vlastníci spoločného PR postupom podľa § 5 zákona o poľovníctve (§ 11 ods. 1 zákona o poľovníctve), že zmluva o užívaní PR bola uzavretá medzi vlastníckmi spoločného PR a oprávnenou osobou podľa § 13 ods. 1 písm. a) až d) zákona o poľovníctve, že obsahuje zákonom predpísané náležitosti (§ 14 zákona o poľovníctve) a že ju podpísali vlastníci poľovných pozemkov, vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery PR (§ 16 ods. 1 zákona o poľovníctve), prostredníctvom zástupcov, splnomocnených na uzavretie zmluvy na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov podľa § 5 zákona o poľovníctve. Žiadosť o evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru obsahuje ako povinnú prílohu notársku zápisnicu osvedčujúcu priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov (§ 16 ods. 1), pričom táto notárska zápisnica obsahuje prílohu, ktorou je listina prítomných s náležitosťami uvedenými v § 5 ods. 5 zákona o poľovníctve.“

Napadnuté rozhodnutie OÚ Trnava, OOP bolo účastníkom konania doručované verejnou vyhláškou zverejnenou na úradnej tabuli OÚ Trnava, OOP a úradných tabuliach Obce Vojka nad Dunajom, Obce Dobrohošť, Obce Kyselica, Obce Rohovce a Mesta Šamorín.

Podľa § 24 ods. 11 zákona o prokuratúre proti rozhodnutiu o proteste sa môžu prokurátor a účastníci konania odvolať alebo podať rozklad, ak v odseku 12 nie je ustanovené inak.

Odvolaateľ (ako účastník konania – vlastníci poľovných pozemkov patriacich do poľovného revíru Vojka nad Dunajom) podal proti napadnutému rozhodnutiu OÚ Trnava, OOP odvolanie zo dňa 05.10.2023, doručené dňa 09.10.2023, z dôvodu, že správny orgán OÚ Trnava, OOP vec nesprávne právne posúdil.

K odvolaniu boli podané vyjadrenia dotknutých subjektov uvedených vyššie, v ktorých bolo navrhnuté, aby ministerstvo ako odvolací orgán napadnuté rozhodnutie OÚ Trnava, OOP potvrdil.

OÚ Trnava, OOP predložil odvolanie spolu s administratívnymi spismi ministerstvu listom č. OU-TT-OOP4-2023/042776-026 zo dňa 14.11.2023, doručeným dňa 20.11.2023.

Odvolateľ rozdelil odvolanie do piatich bodov, pričom v úvode odvolania čiastočne skonštatoval aktuálny stav veci, v jednotlivých bodoch odvolania uviedol svoje vecné námietky a v závere odvolania odvolateľ žiada, aby odvolací orgán zmenil alebo zrušil napadnuté rozhodnutie OÚ Trnava, OOP a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové konanie z dôvodu, že správny orgán náležite nezistil skutkový stav veci a došlo k porušeniam zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve.

Odvolateľ v bode I. odvolania z odôvodnenia napadnutého opatrenia cituje: „*Podľa predloženej notárskej zápisnice sa zhromaždenia vlastníkov poľovného revíru zúčastnili dvaja účastníci, ktorí spolu zastupovali vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru na výmeru 1349,30 ha z celkovej výmery poľovného revíru 1823,42 ha.* Správny orgán v odôvodnení konštatuje, že: *‘Zhromaždenie vlastníkov poľovného revíru bolo zvolané postupom podľa § 5 ods. 3 zákona a v súlade s § 11 ods. 1 zákona. Pozvánka, resp. verejná vyhláška bola zverejnená na úradných tabuliach Obecných úradov v obciach: Dobrohošť, Kyselica, Rohovce, Vojka nad Dunajom a na úradnej tabuli Mestského úradu Šamorín, a to v trvaní 5 pracovných dní pred konaním zhromaždenia. Predmetné pozvánky sú súčasťou administratívneho spisu.* Ak tento správny orgán tvrdil, že verejná vyhláška bola vyvesená na úradných tabuliach Obecných úradov obcí: Dobrohošť, Kyselica, Rohovce, Vojka nad Dunajom a na úradnej tabuli Mestského úradu Šamorín, tak o tom nemožno mať pochybnosti vzhľadom aj na obsah spisu, no pozvánka zvolávateľov nebola vyvesená na úradnej tabuli Obecného úradu obce Báč. Takto zvolané zhromaždenie nespĺnilo taxatívnu požiadavku, ktorú vyžaduje ustanovenie § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve, pretože dotknutou obcou je v tomto prípade aj obec Báč, nakoľko časť katastrálneho územia tejto obce patrí do Poľovného revíru Vojka nad Dunajom, o čom svedčí aj samotné rozhodnutie, ktorým Okresný úrad Dunajská Streda uznal súvislé pozemky vo vlastníctve príslušných fyzických a právnických osôb za revír s názvom Vojka nad Dunajom. Na túto skutočnosť reflektuje aj protest prokurátora, ktorý považujem v tomto smere za dôvodný.“

Odvolateľ ďalej cituje § 5 ods. 3 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve, v ktorom sa uvádza, že zhromaždenie zvoláva zástupca najmenej jednej tretiny vlastníkov poľovných pozemkov počítanej z výmery pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru písomnou pozvánkou alebo verejnou vyhláškou, ktorá musí byť zverejnená vo všetkých dotknutých obciach obvyklým spôsobom najmenej 5 pracovných dní pred konaním zhromaždenia. V nadväznosti na to odvolateľ uvádza, že OÚ Dunajská Streda, PLO vo svojom vyjadrení zo dňa 20.06.2023 uviedol, že sa v obci Báč nachádzajú len nepoľovné plochy, preto nebolo potrebné v tejto obci vyvesovať verejnú vyhlášku. Následne odvolateľ uvádza, že OÚ Trnava, OOP v napadnutom rozhodnutí uviedol, že žiadne pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území obce Báč nie sú súčasťou poľovného revíru Vojka nad Dunajom, t. j. nenachádzajú sa tam ani nepoľovné plochy. Uvedená nezrovnalosť by podľa názoru OÚ Trnava, OOP mala byť odstránená postupom podľa § 47 ods. 6 správneho poriadku, teda opravená ako chyba v písaní, v počtoch alebo iná zrejme nesprávnosť. Odvolateľ uvádza, že s takýmto postupom nesúhlasí a zároveň cituje rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Sž 142/2001 zo dňa 7. novembra 2001: „*Oprava chyby v písaní a počítaní alebo inej zrejmej nesprávnosti rozhodnutia je prípustná len vtedy, ak sú takéto chyby a nesprávnosti rozhodnutia zrejme z kontextu predmetného rozhodnutia. Omyl v hodnotení skutkových okolností alebo v právnom posúdení veci, hoci sa javí ako zrejmy, nemožno napraviť podľa § 47 ods. 6 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok). Formou opravy rozhodnutia nemožno zásadne zmeniť pôvodné rozhodnutie, tak, aby na základe rozhodnutia malo dôjsť k zmene právnej situácie založenej rozhodnutím. Takúto zásadnú zmenu rozhodnutia je možné dosiahnuť iba postupom podľa § 65*

zákona č. 71/1967 Zb., t. j. aplikáciou inštitútu preskúmania rozhodnutia mimo odvolacieho konania, ktorého uplatnenie je však limitované lehotou troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia (§ 68 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb.).“

Následne odvolateľ cituje § 3 ods. 3 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve, podľa ktorého okresný úrad uzná za poľovný revír súvislé poľovné pozemky vlastníka alebo viacerých vlastníkov, ktoré spĺňajú podmienky podľa odsekov 1 a 2 a dosahujú výmeru najmenej 2000 ha v poľovných oblastiach s chovom jelenej zveri. K tomu odvolateľ uvádza: *„Z tabuľkovej časti B/ rozhodnutia zo dňa 13.12.2000, ktorým boli súvislé poľovné pozemky uznané za poľovný revír Vojka nad Dunajom jasne vyplýva, že do výmery poľovných pozemkov v rozsahu 2004,76 ha boli započítané aj pozemky v k. ú. Báč s výmerou 64,12 ha. Pokiaľ by došlo k ´oprave chýb´ v písaní, v počtoch a iných zrejmych nesprávnostiach, znamenalo by to, že zo samotného rozhodnutia by vyplývalo nesplnenie zákonnej podmienky na uznanie poľovných pozemkov za poľovný revír. Niet teda najmenších pochybností o tom, že opravou rozhodnutia by sa zásadne zmenilo pôvodné rozhodnutie a to tak, že by na základe opravy došlo k zmene právnej situácie založenej rozhodnutím. Zároveň tiež platí, že omyl v hodnotení skutkových okolností alebo v právnom posúdení veci, hoci sa javí ako zrejmy, nemožno napraviť týmto spôsobom.“*

Odvolateľ teda v odvolaní namieta, že verejná vyhláška, ktorou bolo zvolané zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov, na ktorom vlastníci poľovných pozemkov rozhodli o uzatvorení predmetnej zmluvy o užívaní poľovného revíru, nebola vyvesená v obci Báč, hoci v rozhodnutí o uznaní poľovného revíru Vojka nad Dunajom č. L/2000/02255-00003 zo dňa 13.12.2000 (ďalej aj „rozhodnutie o uznaní poľovného revíru“) je v časti B) uvedené, že k tomuto poľovnému revíru sa pričleňujú aj poľovné pozemky z katastrálneho územia (ďalej len „k. ú.“) Báč o výmere 64,12 ha – druh pozemku vodné plochy.

Odvolateľ zároveň poukazuje na to, že uvedené pozemky z k. ú. Báč musia byť začlenené do poľovného revíru Vojka nad Dunajom, inak by nespĺňal zákonnú podmienku týkajúcu sa výmery, t. j. najmenej 2000 ha.

Ministerstvo k námietke odvolateľa uvádza, že z údajov v Informačnom systéme lesného hospodárstva a poľovníctva, z popisu hraníc poľovného revíru uvedeného v časti C rozhodnutia o uznaní poľovného revíru Vojka nad Dunajom a z mapy tohto poľovného revíru, ktorá tvorí jeho neoddeliteľnú súčasť, vyplýva, že predmetný poľovný revír do k. ú. Báč vôbec nezasahuje a dokonca s k. ú. Báč ani len nesusedí. Ministerstvo konštatuje, že sa také pozemky v k. ú. Báč, aké sú uvedené v časti B rozhodnutia o uznaní poľovného revíru Vojka nad Dunajom, v poľovnom revíri Vojka nad Dunajom vôbec nenachádzajú.

Podľa § 5 ods. 3 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve má byť verejná vyhláška, ktorou sa zvoláva zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov, zverejnená vo všetkých dotknutých obciach. Na základe vyššie uvedených zistení ministerstvo konštatuje, že obec Báč v danom prípade nie je dotknutou obcou.

Podľa § 16 zákona o poľovníctve sú taxatívne uvedené dôvody, kedy okresný úrad zmluvu o užívaní poľovného revíru zaeviduje a kedy ju nezaeviduje. Medzi dôvody pre nezaevidovanie zmluvy taxatívne vymenované v § 16 ods. 2 zákona o poľovníctve zákonodarca opodstatnene nezaradil ako dôvod to, že zhromaždenie vlastníkov nebolo zvolané v súlade s § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve. Z hľadiska zmyslu a účelu zákona o poľovníctve je rozhodujúce, či sa vlastníci

poľovných pozemkov v potrebnom počte zišli a či prejavili svoju vôľu potrebnou nadpolovičnou väčšinou. V danom prípade sa tak stalo, zhromaždenia vlastníkov sa podľa notárskej zápisnice zúčastnilo a o uzatvorení zmluvy rozhodlo 74 % vlastníkov poľovných pozemkov počítaných podľa veľkosti podielov z aktuálnej výmery poľovného revíru. Pri prepočte na výmeru poľovného revíru uvedenú v rozhodnutí o jeho uznaní to predstavuje 67 %. To, či by bola verejná vyhláška zverejnená aj v ďalšej obci a tak by sa teoreticky mohli o zhromaždení dozvedieť a zúčastniť sa ho aj ďalší vlastníci, by v konečnom dôsledku mohlo viesť už len k tomu, že by percento vlastníkov, ktorí hlasovali za uzatvorenie zmluvy, bolo rovnaké alebo ešte vyššie. Ministerstvo má za to, že negovať vôľu preukázateľne uznášaniaschopnej väčšiny vlastníkov akéhokoľvek poľovného revíru len z dôvodu, že verejná vyhláška, ktorou bolo zvolané zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov, nebola vyvesená v niektorej z dotknutých obcí by odporovalo účelu a zmyslu zákona o poľovníctve.

Ministerstvo pre úplnosť uvádza, že rozhodnutie o uznaní poľovného revíru Vojka nad Dunajom č. L/2000/02255-00003 zo dňa 13.12.2000 je právoplatné, zmenené alebo zrušené mohlo byť iba postupom podľa § 68 ods. 1 správneho poriadku (tak ako vyššie uvádza odvolateľ), avšak takýto postup nebol v zákonnej lehote (tri roky od právoplatnosti rozhodnutia) uplatnený. Podľa ustanovenia § 80 ods. 5 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve sa poľovné revíry, uznané do 31. augusta 2009, považujú za poľovné revíry uznané podľa tohto zákona.

V bode II. odvolania odvolateľ uvádza, že „niektoré pozemky revíru, s konkrétnymi parc. číslami (napr. 320/1, 320/125 a správne 320/122, k. ú. Čílistov, obec Šamorín), boli už predmetom skôr zaevidovanej zmluvy o užívaní PR Šamorín. Znamená to, že na časť revíru Vojka nad Dunajom bola už zaevidovaná iná zmluva“. Zároveň odvolateľ uvádza, že podľa § 3 ods. 2 písm. c) zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve musia byť poľovné pozemky, z ktorých je poľovný revír uznaný, celé zahrnuté do niektorého poľovného revíru, a podľa § 16 ods. 2 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve okresný úrad nezaeviduje zmluvu ak na užívanie poľovného revíru je už zaevidovaná iná zmluva.

K tomu ministerstvo uvádza, že poľovný revír Vojka nad Dunajom bol uznaný za účinnosti zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve v znení neskorších predpisov, ktorý neustanovoval podmienku, že poľovný pozemok musí byť do poľovného revíru zahrnutý celý, tak ako to ustanovuje zákon č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve v § 3 ods. 2 písm. c). Z tohto dôvodu bolo prípustné, že časť poľovného pozemku bola pri uznaní poľovného revíru zahrnutá do jedného a časť do druhého poľovného revíru. Ako už bolo vyššie uvedené v cit. § 80 ods. 5 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve, poľovné revíry uznané do 31. augusta 2009 sa považujú za poľovné revíry uznané podľa tohto zákona.

V bode III. odvolania odvolateľ tvrdí, že ak došlo k zmene výmery poľovného revíru, zákon č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve predpokladá konanie o zmene hranice poľovného revíru podľa § 10 tohto zákona. Právne závery, ktoré v tomto bode odvolateľ uvádza, však nemajú oporu v zákone č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve. V takýchto prípadoch sa totiž spravidla hranica poľovného revíru nemení, zmenená je len výmera poľovných pozemkov, ktoré poľovný revír tvoria. K zmene výmery poľovného revíru najčastejšie dochádza z dôvodu, že časť poľovných pozemkov, tvoriacich poľovný revír, sa stala nepoľovnými plochami. Vlastník poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru nemajú zákonnú povinnosť žiadať okresný úrad o zmenu hranice poľovného revíru z dôvodu, že došlo k zmene jeho výmery.

Okresný úrad v zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy SR má povinnosť konať len na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobilom, ktorý ustanoví zákon. V danom prípade je týmto zákonom zákon č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve. Tento zákon nedáva okresnému úradu oprávnenie vydať nové rozhodnutie, ktorým aktualizuje výmeru poľovného revíru.

V bode IV. odvolateľ cituje nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 721/2016-39 zo dňa 8. marca 2017 týkajúci sa povinností okresného úradu pri evidencii zmluvy o užívaní poľovného revíru a v súvislosti s tým odvolateľ uvádza, že podľa neho došlo pri evidencii zmluvy o užívaní poľovného revíru k porušeniu § 3 ods. 1, § 4 a § 5 správneho poriadku, čo však v tomto bode bližšie nešpecifikuje. Ministerstvo po preskúmaní odvolaní napadnutého rozhodnutia, ako aj spisového materiálu nezistilo porušenie uvedených ustanovení správneho poriadku.

V bode V. odvolateľ uvádza, že podľa jeho názoru bol porušený § 5 ods. 7 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve, podľa ktorého „*zhromaždenie si zvolí ním určený počet splnomocnencov*“. Odvolateľ uvádza, že z doslovného znenia tohto ustanovenia vyplýva, že musí ísť „*nie o jedného splnomocnenca ale minimálne dvoch osôb – splnomocnencov*.“ Z uvedeného vyplýva, že zmluva o užívaní poľovného revíru Vojka nad Dunajom nespĺňa zákonné náležitosti, pretože obsahuje údaje len jedného splnomocnenca, Ferenca Kissa.

Ministerstvo uvádza, že zákon o poľovníctve nestanovuje, že počet splnomocnencov zvolených podľa § 5 ods. 7 podľa zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve musí byť minimálne v počte dvoch osôb. Ministerstvo má za to, že neodporuje zneniu, ani zmyslu či účelu zákona o poľovníctve, ak si vlastníci poľovných pozemkov zvolia splnomocnenca len jedného.

Ministerstvo konštatuje, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade so súvisiacimi všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä zákonom č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a správnym poriadkom, pričom OÚ Trnava, OOP, ako vecne a odborne príslušný orgán štátnej správy, postupoval v predmetnom konaní v súlade s Ústavou SR, v jej medziach, v rozsahu a spôsobom ustanoveným súvisiacimi všeobecne záväznými právnymi predpismi. Zistil presný skutkový stav veci, na vec aplikoval správne právne predpisy a svoje rozhodnutie riadne a zrozumiteľne zdôvodnil.

Ministerstvo toto rozhodnutie oznamuje verejnou vyhláškou podľa § 26 správneho poriadku v súlade s § 79 ods. 3 zákona o poľovníctve, podľa ktorého ak je v konaní podľa tohto zákona viac ako 20 účastníkov konania alebo zúčastnených osôb, oznámenia, rozhodnutia alebo iné písomnosti sa im doručujú verejnou vyhláškou.

Na základe vyššie uvedeného ministerstvo rozhodlo tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku, proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.



Ing. Jozef Fekete, PhD.
vedúci oddelenia

Doručuje sa:

1. Účastníkom konania verejnou vyhláškou zverejnenou

- na úradnej tabuli ministerstva,
- na webovom sídle ministerstva,
- na úradnej tabuli Okresného úradu Trnava, odbor opravných prostriedkov, Vajanského 2, 917 02 Trnava,
- na úradnej tabuli Okresného úradu Dunajská Streda, pozemkový a lešný odbor, Korzo Bélu Bartóka 789/3, 929 01 Dunajská Streda,
- na úradnej tabuli obce Vojka nad Dunajom, Vojka nad Dunajom 150, 930 31 Vojka nad Dunajom, Slovenská republika,
- na úradnej tabuli obce Dobrohošť, Dobrohošť 99, 930 31 Dobrohošť, Slovenská republika,
- na úradnej tabuli obce Kyselica, Kyselica 60, 930 30 Kyselica, Slovenská republika,
- na úradnej tabuli obce Rohovce, Rohovce 164, Dunajská Streda, Slovenská republika,
- na úradnej tabuli mesta Šamorín, Hlavná 37, 931 01 Šamorín, Slovenská republika,
- Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby, Kolárova 543/8, 917 01 Trnava,

2. Okresná prokuratúra Dunajská Streda, Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda, Slovenská republika.

Vyvesené dňa 28.01.2024
(dátum, podpis, pečiatka)



Zvesené dňa 09.02.2024
(dátum, podpis, pečiatka)

